NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



S Ú H R N N Á S P R Á V A

o výsledku kontroly efektívnosti a účinnosti pri výkone pôsobností obcami Slovenskej republiky

Ing. Karol Mitrík
predseda NKÚ SR

Obsah

Zhrnutie 5
Úvod 12
1 Preverenie efektívnosti použitia verejných prostriedkov a majetku obcí pri výkone vybraných pôsobností obcí SR 14
1.1 Rozpočtové hospodárenie obcí 14
1.2 Majetok obcí 17
1.3 Ľudské zdroje 22
1.4 Materiálno-technické zabezpečenie obcí 27
1.5 Prenesená pôsobnosť na úseku matrík 28
1.6 Prenesená pôsobnosť na úseku stavebného poriadku 29
1.7 Regionálny rozvoj, utváranie podmienok rozvoja obcí čerpaním fondov EÚ 33
1.8 Odpadové hospodárstvo 34
2 Preverenie účinnosti vykonávania vybraných pôsobností obcí SR 37
2.1 Programové rozpočtovanie obcí 38
2.2 Kontrolný systém obcí 39
3 Preverenie dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri výkone vybraných pôsobností obcami SR 42
4 Hodnotenie úrovne výkonu vybraných pôsobností obcí 44
5 Závery a odporúčania 48
Zoznam príloh 51

Zoznam použitých skratiek

Skratka	Plný názov
DHM	dlhodobý hmotný majetok
EÚ	Európska únia
IT	informačné technológie
IS	informačné systémy
K1	veľkostná kategória obcí s počtom obyvateľov do 199
K2	veľkostná kategória obcí s počtom obyvateľov od 200 do 499
K3	veľkostná kategória obcí s počtom obyvateľov od 500 do 999
K4	veľkostná kategória obcí s počtom obyvateľov od 1000 do 1999
K5	veľkostná kategória obcí s počtom obyvateľov od 2000 do 4999
K6	veľkostná kategória obcí s počtom obyvateľov od 5000 do 9999
K7	veľkostná kategória obcí s počtom obyvateľov nad 10 000
KZ	kúpna zmluva
KO a DSO	komunálny odpad a drobný stavebný odpad
MDVRR SR	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky
MTZ	materiálno-technické zabezpečenie
MV SR	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
NFP	nenávratný finančný príspevok
NKÚ SR	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky
OcÚ	obecný úrad
OcZ	obecné zastupiteľstvo
PHSR	plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja
PR	programový rozpočet
POH	program odpadového hospodárstva
SR	Slovenská republika
súhrnná správa	súhrnná správa o výsledku kontroly efektívnosti a účinnosti pri výkone pôsobností obcami Slovenskej republiky
ŠÚ SR	Štatistický úrad Slovenskej republiky
ŠR	štátny rozpočet
VŠEMVS Bratislava	Vysoká škola ekonómie a manažmentu verejnej správy v Bratislave
zákon o NKÚ SR	zákon č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov
zákon o obecnom zriadení	zákon SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov
zákon o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce	zákon č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov
zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy	zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy	zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite	zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

zákon o majetku obcí	zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov
zákon o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí	zákon č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov
zákon o informačných systémoch verejnej správy	zákon č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov
zákon o územnom plánovaní a stavebnom poriadku	zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov
zákon o správnych poplatkoch	zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov
zákon o podpore regionálneho rozvoja	zákon č. 539/2008 Z. z. o podpore regionálneho rozvoja v znení neskorších predpisov
zákon o odpadoch	zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
zákonník práce	zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov

Zhrnutie

Kontrolná činnosť NKÚ SR bola na územnú samosprávu rozšírená novelou zákona o NKÚ SR v roku 2006. Pôsobnosť NKÚ SR sa vzťahuje na všetky finančné prostriedky územnej samosprávy a majetok a nielen na kontrolu prostriedkov, ktoré samospráva získala na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy, dotácie zo ŠR a na prostriedky, ktoré boli poskytnuté v rámci rozvojových programov alebo iných obdobných dôvodov zo zahraničia.

Rozšírením kontrolnej pôsobnosti NKÚ SR na všetky verejné financie, t. j. aj na vlastné príjmy obcí, o ktorých rozhodujú orgány samosprávy, bola odstránená absencia vonkajšej nezávislej kontroly. NKÚ SR subjektom samosprávy svojou kontrolnou činnosťou napomáha v identifikovaní, odstraňovaní, ale aj predchádzaní nedostatkov v hospodárení s finančnými prostriedkami a majetkom samospráv.

NKÚ SR reagoval na zmeny v kontrolnej činnosti doplnením strategického zámeru, keď bola ako jedna z nosných tém v rámci efektívnej verejnej správy zaradená aj samospráva so zameraním na spokojného občana. Téma komunálnej reformy bola vybraná na základe dlhodobého procesu reformy verejnej správy, neustáleho poukazovania na fungovanie obcí v médiách, a hlavne na základe niekoľkoročných skúseností z kontrolnej činnosti NKÚ SR. NKÚ SR zistil množstvo nedostatkov, porušení všeobecne záväzných právnych predpisov v rôznych oblastiach – pôsobnostiach samosprávy. Jedným z vplyvov na rozsah zistení bola aj veľkosť samosprávy podľa počtu obyvateľov.

NKÚ SR zistil, že napriek existencii výskumov a štúdií v uvedenej oblasti, v súčasnosti neexistuje všeobecne aplikovateľná metodika umožňujúca vyčerpávajúcim spôsobom zosumarizovať, roztriediť a identifikovať všetky kompetencie, pôsobnosti a povinnosti obce ukotvené v právnom poriadku SR. Vyplýva to aj z nemožnosti jednoznačného zadefinovania pojmu pôsobnosť a vymedzenia presného rozsahu súvisiacich činností a úkonov.

Obce ako poskytovatelia určitého okruhu verejných služieb vykonávaných prostredníctvom originálnych a prenesených kompetencií, rozhodujú nielen o druhu, ale aj o konkrétnej forme zabezpečovania týchto služieb, čo ovplyvňuje aj efektívnosť a kvalitu poskytovaných služieb.

Výpočet všetkých povinností každej obce v SR sa pohybuje na úrovni odhadov Združenia miest a obcí Slovenska v počte cca 4 000 kompetencií. Vykonateľnosť komplexnej kontroly všetkých pôsobností sa ukázala ako nereálna.

V roku 2013 NKÚ SR vypracoval štúdiu, v ktorej analyzoval systém verejnej správy na Slovensku, priebeh reformy verejnej správy, vývoj finančnej politiky v reformnom procese, pôsobnosť územnej samosprávy, medziobecnú spoluprácu, finančný systém a finančné hospodárenie územnej samosprávy a zahraničné príklady medziobecnej spolupráce a komunálnej reformy. Výsledky analýz v štúdii preukázali vykonateľnosť a opodstatnenosť kontroly efektívnosti a účinnosti výkonu pôsobností obcami SR, ktorá bola zaradená do plánu kontrolnej činnosti na rok 2014 v súlade so schváleným strategickým zámerom kontrolnej činnosti NKÚ SR na roky 2012 až 2014. Závery uvedené v tejto súhrnnej správe sumarizujú výsledky preverovania v kontrolovaných subjektoch ako aj závery štúdie.

Kontrolná akcia bola vykonaná ako kontrola výkonnosti v kombinácii s kontrolou súladu, tzn. že okrem dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov, bola preverovaná výkonnosť obcí pri výkone vybraných pôsobností. Napĺňanie kritérií kontroly súladu bolo jedným z ukazovateľov

hodnotenia výkonnosti pri zabezpečovaní pôsobností obcami. NKÚ SR bude aj v nasledujúcich rokoch zameriavať svoju kontrolnú činnosť na ďalšie pôsobnosti samosprávy.

Ku kontrole bolo z celkového počtu 2 890 obcí v SR vybraných náhodným spôsobom v zmysle štatistických pravidiel 93 obcí a miest tak, aby bola dodržaná veľkostná aj geografická reprezentácia celého súboru obcí SR. Výber vykonaný spôsobom garantujúcim reprezentatívnosť vzorky znamená, že **závery kontroly NKÚ SR je možné so spoľahlivosťou 90 % zovšeobecniť** na všetky obce SR. Pre potreby veľkostnej analýzy boli zavedené veľkostné kategórie obcí, pričom aplikované členenie do veľkostných kategórií zohľadnilo triedenie používané ŠÚ SR.

Ku kontrole v roku 2014 boli na základe analýz vybrané jednotlivé oblasti, ktoré boli premietnuté do preverovania údajov, stanovených ukazovateľov výkonnosti a zákonných kritérií v rámci prenesených pôsobností matriky a stavebného poriadku, a samosprávnych pôsobností rozpočtového hospodárenia vrátane programového rozpočtovania, hospodárenia s majetkom, odpadového hospodárstva, zabezpečenia predpokladov regionálneho rozvoja obcí, vrátane čerpania fondov EÚ a vytvárania účinného kontrolného systému, pri súčasnom efektívnom využívaní ich finančných, ľudských a materiálnych zdrojov.

Kontrolou boli zistené nedostatky, ktoré potvrdili väčšie rezervy najmä u menších obcí a viedli k potvrdeniu hypotézy, že pri kontrolou vybraných pôsobnostiach sa so zvyšujúcou veľkosťou obce[1] zvyšuje efektívnosť a účinnosť obcou vykonávaných kompetencií.

Závery kontroly NKÚ SR vychádzajú z hodnotenia jednotlivých oblastí:

Výsledky kontroly prenesenej pôsobnosti na úseku matriky preukázali, že výdavky, ktoré obce vynakladali v súvislosti s výkonom matriky, prevyšovali viac ako o 15 % príjmy, ktoré obce dostali formou dotácie od MV SR na výkon tejto kompetencie. Obce tento rozdiel financovali z vlastných zdrojov, z bežných príjmov svojho rozpočtu. S rastúcim počtom obyvateľov, pre ktorých obce poskytovali služby matriky, klesali výdavky na úsek matriky v prepočte na jedného obyvateľa.

Zistenia NKÚ SR v oblasti preneseného výkonu štátnej správy na úseku stavebného poriadku potvrdili, že **medziobecná spolupráca formovaná najčastejšie prostredníctvom spoločných obecných úradov sa javila ako efektívnejší spôsob zabezpečovania výkonu činností týchto úsekov.** Na druhej strane, kontrolou zistené nedostatky týkajúce sa fungovania spoločných obecných úradov, potvrdili podmienenosť efektívnosti činností stavebného poriadku hospodárením, manažmentom a organizáciou spoločných obecných úradov.

Z celkového počtu 93 kontrolovaných subjektov malo činnosti úseku stavebného poriadku zabezpečené na úrovni samotnej obce len desať subjektov, z toho osem z nich vykonávalo dané činnosti ako spoločný obecný úrad pre ďalšie obce. Všetky takéto kontrolované subjekty boli z veľkostnej kategórie s počtom vyšším ako 1 000 obyvateľov. Pre ostatné preverované subjekty vykonával činnosti úseku stavebného poriadku spoločný obecný úrad v inej obci.

Kontrola preukázala vyšší objem výdavkov na jedného obyvateľa na úseku stavebného poriadku vo všetkých veľkostných kategóriách obcí v porovnaní s úsekom matriky spôsobený najmä väčšou náročnosťou úkonov úseku stavebného poriadku.

[1] veľkosť obce bola pre účely kontroly definovaná počtom jej obyvateľov

Výsledky kontroly NKÚ SR preukázali, že v priemere **v 58 % kontrolovaných obcí príjmy zo ŠR určené na úhradu preneseného výkonu štátnej správy na úseku stavebného poriadku v priebehu rokov 2011 až 2013 nepostačovali na pokrytie súvisiacich výdavkov.** Skutočné výdavky boli u kontrolovaných subjektov kryté dotáciou zo ŠR na úhradu súvisiacich nákladov v rozmedzí od 35 do 100 %.

Porovnaním spôsobu výkonu preverovaných prenesených pôsobností na úseku matriky a stavebného poriadku, sa zákonom daný stav, t.j. **legislatívne stanovenie územných obvodov matričných úradov, ako aj detailnejšia definícia podmienok výkonu činností na úseku matriky, javili ako efektívnejšie v porovnaní s úsekom stavebného poriadku, kde možnosť voľby spôsobu bola ponechaná na samotnú obec.**

V oblasti rozpočtového procesu poukázali výsledky kontroly NKÚ SR najmä na porušenie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, pričom výkonnostné hodnotenie zákonných kritérií pri rozpočtovom hospodárení poukázalo na **väčšie rezervy a vyššiu intenzitu nedostatkov u menších obcí.**

Preverením účinnosti vykonávania vybraných pôsobností obcí, a to uplatňovaním programového rozpočtovania**,** zistené **nedostatky potvrdili väčšie rezervy najmä u malých obcí**. Jednotlivé obce pristupovali k spracovaniu programového rozpočtu rôzne, pričom až v 80 % malých obcí s počtom obyvateľov do 199 sa programový rozpočet neuplatňoval.

Novela zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy účinná od 01.01.2014 umožnila neuplatňovať programový rozpočet v obciach do 2 000 obyvateľov, pokiaľ o tom rozhodlo obecné zastupiteľstvo. Kontrolou NKÚ SR bolo zistené, že 82 % kontrolovaných obcí do 1 999 obyvateľov túto možnosť využilo. Pod nezáujem vypracovávať programový rozpočet sa podpísala na jednej strane náročnosť jeho spracovania a na strane druhej nedostatok kvalifikovaných ľudských zdrojov, ktoré by v malých obciach tento rozpočet pripravili a vedeli ho ďalej efektívne uplatniť.

Slabá implementácia programového rozpočtu, nesledovanie plnenia vlastných programových zámerov a cieľov obcí boli najčastejšie kontrolné zistenia, ktoré potvrdili fakt, že programové rozpočtovanie strácalo svoj zmysel a neprinášalo požadovaný efekt, ktorým malo byť účinne pomôcť samospráve zamerať sa na skutočne dôležité úlohy a sledovať úspešnosť ich riešenia, rozdeľovať a uvoľňovať rozpočtové zdroje zo strategického pohľadu.

Preverovaním predpokladov kontrolovaných subjektov pre využívanie efektov majetku, ktorým obce disponovali, bolo zistené, že **zvyšovanie hodnoty majetku nezáviselo od veľkostnej kategórie obcí.** Realizovaná investičná činnosť sa týkala viac rekonštrukcie a obnovy, ako rozširovania majetku nákupom. Najväčší prírastok majetku bol zaznamenaný v kategórii obcí s počtom od 2 000 do 4 999 obyvateľov a tiež v kategórii s počtom od 200 do 499 obyvateľov.

Výsledky kontroly NKÚ SR preukázali, že podobne ako **pri nakladaní s finančnými prostriedkami, aj pri procesoch týkajúcich sa nakladania s majetkom kontrolovaných subjektov a dodržiavaní súvisiacich zákonných noriem, bola najvyššia intenzita nedostatkov zistená v obciach s najnižším počtom obyvateľov**, t.j. do 199 obyvateľov. S rastúcim počtom obyvateľov sa znižoval počet zistených nedostatkov.

V preverovanej oblasti materiálno-technického zabezpečenia kontrolovaných subjektov zistené výsledky ukázali, že úroveň vybavenosti je primeraná počtu zamestnancov obecných úradov

a finančným možnostiam obcí. Z hľadiska nasadenia výpočtovej techniky boli jej najstaršie verzie zistené v malých obciach z kategórie do 499 obyvateľov, kde priemerný vek dosiahol 6,5 roka. Objem výdavkov na informačné technológie sa zvyšoval úmerne s veľkostnou kategóriou obce, avšak jeho podiel z výdavkov bežného rozpočtu mal klesajúce tendencie. Napriek nízkej miere vybavenosti výpočtovou technikou v kategóriách obcí s počtom do 499 obyvateľov, viac ako 50 % z nich v priebehu rokov 2011 až 2013 nevynaložilo žiadne prostriedky na jej obstaranie. **Z hľadiska hodnotenia nedostatkov v oblasti informačných technológií vykazovali najvyššiu intenzitu malé obce**, ktoré si nevytvárali dostatočné zálohy údajov informačných systémov ako ani fyzické zabezpečenie informačných aktív.

Kontrolou oblasti ľudských zdrojov bolo potvrdené, že čím bola obec menšia z hľadiska počtu obyvateľov, tým bola jej organizačná štruktúra jednoduchšia. V najmenších obciach s počtom do 199 obyvateľov bol zistený priemerný počet zamestnancov 0,76 na jednu obec. V obciach najväčšej veľkostnej kategórie nad 10 000 obyvateľov bol priemerný počet 91,42 zamestnancov na jednu obec. Úväzok starostu a hlavného kontrolóra, počet zamestnancov a počet poslancov zastupiteľstiev sa premieta do rozpočtov obcí ako výdavková položka na mzdové výdavky a poistné. Výsledky realizovanej kontroly poukázali, že **čím bola obec menšia, tým bol podiel mzdových výdavkov na bežných výdavkoch rozpočtu vyšší.** V obciach z najmenšej veľkostnej kategórie tvorili mzdové výdavky takmer polovicu bežných výdavkov, v obciach s počtom nad 5 000 obyvateľov sa tento podiel pohyboval v rozmedzí od 17 do 21 %.

V malých obciach dochádzalo ku kumulácii viacerých úsekov činností, ktoré musia obce vykonávať. Vzhľadom na šírku záberu týchto činností a malý počet zamestnancov je možné prijať záver, že **malé obce nemajú dostatočné personálne kapacity na to, aby boli schopné zabezpečovať súlad medzi požiadavkami na spravovanie a nakladanie s majetkom, financiami a praktickou realizáciou v porovnaní s obcami väčšej veľkostnej kategórie**.

Na základe hodnotenia ľudských, finančných a materiálnych zdrojov a analýzy ekonomických podmienok fungovania obcí, kontrola NKÚ SR dospela k záveru, že **najefektívnejšie využívali svoje zdroje obce z veľkostnej kategórie s počtom od 5 000 do 9 999 obyvateľov.**

Výsledky kontroly v oblasti odpadového hospodárstva preukázali, že získané príjmy nestačili na krytie výdavkov. Najvýraznejšie pokrytie výdavkov na úseku odpadového hospodárstva príjmami bolo zistené v malých obciach do 199 obyvateľov (92,5 %) a v obciach s počtom od 5 000 do 9 999 obyvateľov (91,8 %). Z hodnotenia výdavkov obcí na komunálny odpad na jedného obyvateľa vyplynulo, že najvyššie výdavky boli zaznamenané v obciach s najvyšším počtom obyvateľov, v ktorých je aj najvyššia produkcia odpadu. To potvrdzujú aj výdavky na tonu odpadu, ktoré boli najvyššie opäť v obciach s najvyšším počtom obyvateľov. Na druhej strane najväčší rozdiel medzi príjmami z poplatku za komunálny odpad a výdavkami na zber a likvidáciu odpadu na jedného obyvateľa, bol zistený práve vo veľkých obciach.

Kontrolou boli zistené nedostatky v oblasti dlhodobého plánovania **pri väčších aj menších obciach, ktoré spočívali najmä v absencii viacerých strategicko-plánovacích dokumentov** podpory regionálneho rozvoja. Preverovaním bolo zistené najmä nevypracovanie programov hospodárskeho a sociálneho rozvoja, programov odpadového hospodárstva, koncepcií rozvoja informačných systémov, komunitných plánov sociálnych služieb a ďalších. Formálnosť tvorby, prijímania a používania týchto plánov potvrdili tiež zistené nedostatky v náležitostiach, ako napr. absencia časového rozvrhu realizácie aktivít, inštitucionálneho a finančného zabezpečenia jednotlivých opatrení či neaktualizovanie obsahu od dátumu vypracovania.

Kontrolné zistenia v oblasti kontrolného systému obcí preukázali, že **v malých obciach s počtom do 499 obyvateľov nebolo možné z hľadiska organizačnej štruktúry obecného úradu vykonávať predbežnú finančnú kontrolu v zmysle platnej legislatívy**, a to oddeliť rozhodovaciu právomoc vedúceho zamestnanca od právomocí zamestnanca zodpovedného za realizáciu finančnej operácie a zamestnanca zodpovedného za vedenie účtovníctva.

Nedostatky boli zistené tiež pri výkone funkcie hlavného kontrolóra obce, keď kontrolované subjekty vykazovali značné rezervy a to tak z pohľadu stanovenia podmienok vykonávania danej funkcie zo strany obce ako objektívnej príčiny obmedzujúcej kvalitu, tak aj z dôvodu nedodržiavania základných právnych noriem upravujúcich jej výkon hlavnými kontrolórmi preverovaných obcí.

Výkonnostné hodnotenie preukázalo silnú závislosť medzi dodržiavaním všeobecne záväzných predpisov a veľkosťou obce. **V malých obciach bol výrazný nesúlad so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, zákonom o obecnom zriadení, zákonom o účtovníctve a zákonom o podpore regionálneho rozvoja.**

Podľa získaných výsledkov je možné konštatovať, že vo väčšine hodnotených kompetencií bol identifikovaný štatisticky pozitívny vzťah medzi veľkosťou obce a výsledkom jej úspešnosti v napĺňaní jednotlivých kritérií.

Konkrétne bola táto závislosť dokázaná aj v hodnotení výkonnosti obcí pri programovom rozpočtovaní, utváraní účinného kontrolného systému, v oblasti materiálno-technického zabezpečenia, v prípade plnenia vybraných úloh a pôsobností na úseku regionálneho rozvoja a manažmentu kvality.

Najvyššia hodnota závislosti medzi veľkosťou obce a posudzovanými ukazovateľmi zabezpečenia podmienok výkonu pôsobností bola zistená v oblasti ľudských zdrojov a potvrdila podmienenosť efektívnosti a účinnosti obcami vykonávaných úloh prístupom a kvalitným výkonom činností ich zástupcov a zamestnancov.

Kontrolné zistenia potvrdili, že relatívne **najnižšiu intenzitu nedostatkov z hľadiska dodržiavania zákonnosti dosahovali obce s počtom obyvateľov od *5 000 do 9 999*.** Z hľadiska analýzy príjmov a výdavkov na zabezpečovanie vybraných kompetencií, ako aj analýzy personálneho vybavenia sa **táto veľkostná kategória obcí v porovnaní s ostatnými, najmä však menšími veľkostnými kategóriami javila vo výkone preverovaných kompetencií ako *najefektívnejšia.***

Výsledky kontrol boli prerokované so štatutárnymi orgánmi kontrolovaných subjektov, pričom NKÚ SR predložil obciam odporúčania na eliminovanie kontrolou zistených nedostatkov a zlepšenie činnosti. Kontrolované subjekty prijali opatrenia zamerané na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, plnenie ktorých bude NKÚ SR v rámci svojej činnosti sledovať a kontrolovať.

Závery kontroly NKÚ SR a štatistické hodnotenie zistení v jednotlivých oblastiach v závislosti od veľkosti obcí indikujú nutnosť ďalšej etapy reformy v samospráve v záujme riešenia problémov, na ktoré kontrola poukázala a prijatie relevantných opatrení príslušných orgánov smerujúce k zohľadneniu kontrolou zisteného stavu u subjektov územnej samosprávy vytvorením nevyhnutných legislatívnych, ekonomických, organizačných a územno-technických predpokladov efektívneho a účinného poskytovania služieb občanom SR.

Na základe uvedeného NKÚ SR odporúča vláde SR a Národnej rade SR:

1) **Upraviť legislatívu na vykonávanie finančnej kontroly v obciach**, v ktorých kapacitné možnosti obecného úradu neumožňujú plne zabezpečiť vzájomnú nezlučiteľnosť a oddelenie rozhodovacích právomocí vedúcich zamestnancov od právomocí zamestnancov zodpovedných za realizáciu finančnej operácie a od právomocí zamestnancov zodpovedných za vedenie účtovníctva.

2) Na základe doterajších skúseností z praxe a záverov kontroly poukazujúcich na jednoznačnú závislosť medzi veľkosťou obce a efektívnosťou a účinnosťou vykonávania vybraných pôsobností, zvážiť možnosť **systémového prístupu k vytváraniu sídiel spoločných obecných úradov** v súlade s koncepciou modernizácie územnej samosprávy v SR.

3) Iniciovať verejnú diskusiu o ďalšom smerovaní komunálnej reformy, vrátane deľby kompetencií, konsolidácie sídelnej štruktúry, fiškálnej decentralizácie a manažmentu celoživotného vzdelávania volených zástupcov samospráv.

4) **Vytvoriť kompetentný centrálny orgán** (napr. povereného podpredsedu vlády a úzky tím odborníkov) zodpovedný za manažment nevyhnutných modernizačných zmien vo verejnej správe na základe jej systematického monitorovania, identifikáciu ťažiskových slabých stránok, tvorbu koncepčných dokumentov a ich realizáciu.

5) Iniciovať také **zmeny legislatívnych predpisov**, ktoré posilnia efektívny vnútorný kontrolný systém, t.j. zakotviť povinnosti štatutárneho orgánu samosprávneho subjektu, aby zabezpečil efektívny vnútorný kontrolný systém tak, aby zabránil nežiadúcim praktikám, odhalil a predchádzal škodám.
   Poznámka: Úlohy výkonu kontroly nemôžu byť len na zodpovednosti a činnosti hlavných kontrolórov.

Poďakovanie

NKÚ SR týmto vyjadruje poďakovanie VŠEMVS Bratislava za spoluprácu na vykonanej kontrole efektívnosti a účinnosti výkonu pôsobností obcami SR.

Spolupráca bola realizovaná na základe zmluvy o poskytnutí služieb uzatvorenej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v roku 2013 medzi predsedom NKÚ SR Dr. h. c. doc. Ing. Jánom Jasovským, PhD. a rektorkou VŠEMVS Bratislava prof. Ing. Vierou Cibákovou, CSc. za účelom externého poradenstva pri kontrolnej činnosti a využitia všeobecných poznatkov a výstupov z vlastnej vedecko – výskumnej aktivity Ústavu verejnej správy.

Účasť na prácach sa týkala predbežnej štúdie spracovanej v roku 2013 na tému kontroly procesu samointegrácie menších obcí SR a v roku 2014 odborného poradenstva potrebného ku kontrole efektívnosti a účinnosti výkonu pôsobností obcami SR, týkajúceho sa všetkých etáp od prípravy návrhu kontrolnej akcie, jej rozsahu, priebežných odborných konzultácií, spracovania výsledkov po formuláciu záverov a odporúčaní v tejto súhrnnej správe.

Úvod

Kontrolná akcia bola vykonaná v súlade so zákonom o NKÚ SR a v súlade s medzinárodne akceptovanými štandardami najvyšších kontrolných inštitúcií (ISSAI) a Európskymi vykonávacím smernicami pre kontrolné štandardy INTOSAI. Vychádzala zo spracovanej predbežnej štúdie v roku 2013 ku kontrole procesu samointegrácie menších obcí[2], ktorej účelom bolo preveriť procesy v koncepte komunálnej reformy a programu modernizácie územnej samosprávy.

Pri spracovaní návrhu kontroly, jej rozsahu a výsledkov NKÚ SR vychádzal zo záverov výsledkov spolupráce s VŠEMVS Bratislava.

Kontrolná akcia bola vykonaná ako kontrola súladu v kombinácii s kontrolou výkonnosti, tzn. že okrem dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov, bola preverovaná výkonnosť obcí pri výkone jednotlivých vybraných pôsobností. Pre účely súhrnnej správy sa pod pojmom obec rozumie aj mesto.

Účelom kontroly bolo preveriť efektívnosť a účinnosť pri výkone samosprávnych pôsobností obcí podľa zákona o obecnom zriadení a prenesených pôsobností podľa zákona o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce.

Cieľom kontrolnej akcie bolo

- preveriť efektívnosť použitia verejných prostriedkov a majetku obcí pri výkone vybraných pôsobností obcami SR,
- preveriť účinnosť vykonávania vybraných pôsobností obcí SR,
- preveriť dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri výkone vybraných pôsobností obcami SR,
- zhodnotiť úroveň výkonu vybraných pôsobností obcami SR vo väzbe na stanovenú hypotézu, ktorá predpokladala, že s rastom veľkosti obce sa zvyšuje efektívnosť a účinnosť obcou vykonávaných vybraných kompetencií.

Predmet kontrolnej akcie bol premietnutý do preverovania údajov, stanovených ukazovateľov výkonnosti a zákonných kritérií pri prenesených pôsobnostiach matriky a stavebného poriadku, a samosprávnych pôsobnostiach rozpočtového hospodárenia, hospodárenia s majetkom, kontrolného systému obce, odpadového hospodárstva a zabezpečenia predpokladov rozvoja obce pri súčasnom efektívnom využívaní jej finančných, ľudských a materiálnych zdrojov.

Ku kontrole bolo z celkového počtu 2 890 obcí v SR vybraných 93 obcí a miest.

Výber kontrolovaných subjektov bol vykonaný s účasťou odbornej spolupráce VŠEMVS Bratislava, pričom bola použitá štatistická metóda stratifikácie a náhodného generovania subjektov. Stratifikácia spočívala vo výbere preverovaných obcí z celej populácie tzn. celého súboru obcí SR tak, aby reflektovala štruktúru obcí na Slovensku podľa geografickej lokalizácie v jednotlivých krajoch a veľkostnej štruktúry podľa počtu obyvateľov. Z takto zadefinovanej populácie boli vybraté jednotlivé subjekty náhodným výberom, čím bola na hladine spoľahlivosti 90 % zabezpečená reprezentatívna vzorka s možnosťou zovšeobecnenia výsledkov kontroly na celú SR.

[2] Predbežná štúdia ku kontrolnej akcii procesu samointegrácie menších obcí SR je zverejnená na webovom sídle NKÚ SR www.nku.gov.sk

Zoznam kontrolovaných subjektov v členení podľa krajov SR a podľa veľkostných kategórií je uvedený v prílohe č. 1 súhrnnej správy. Aplikované členenie obcí do veľkostných kategórií zohľadnilo používané triedenie ŠÚ SR.

Pre potreby veľkostnej analýzy boli zavedené nasledovné veľkostné kategórie obcí a vybraný nasledovný počet kontrolovaných subjektov:

K1: obce s počtom obyvateľov do 199; v počte 12 kontrolovaných subjektov (t.j. 13 %)
K2: obce s počtom obyvateľov od 200 do 499; v počte 25 kontrolovaných subjektov (t.j. 27 %)
K3: obce s počtom obyvateľov od 500 do 999; v počte 25 kontrolovaných subjektov (t.j. 27 %)
K4: obce s počtom obyvateľov od 1 000 do 1 999; v počte 18 kontrolovaných subjektov (t.j. 19 %)
K5: obce s počtom obyvateľov od 2 000 do 4 999; v počte 9 kontrolovaných subjektov (t.j. 10 %)
K6: obce s počtom obyvateľov od 5 000 do 9 999; v počte 2 kontrolované subjekty (t.j. 2 %)
K7: obce s počtom obyvateľov nad 10 000; v počte 2 kontrolované subjekty (t.j. 2 %)

Kontrola na mieste podľa poverenia bola vykonaná v 70 subjektoch a v 23 subjektoch bol uplatnený postup podľa § 22 zákona o NKÚ SR, zber a overenie údajov bolo vykonané formou tabuliek a riadených rozhovorov so zástupcami kontrolovaných subjektov.

Kontrolovaným obdobím boli roky 2011 až 2013 a súvisiace obdobie pre potreby objektívneho zhodnotenia preverovaných skutočností.

Pri kontrole bola použitá metóda preskúmania relevantných dokladov (rozpočty, vrátane ich programov, plánovacie a strategické dokumenty, zmluvy, všeobecne záväzné nariadenia, uznesenia OcZ, finančné a účtovné výkazy, účtovné doklady, záverečné účty, rôzne druhy štatistických výkazov a i.), rozhovory s vedením a zamestnancami obcí.

Závery uvedené v tejto súhrnnej správe sumarizujú výsledky preverovania v kontrolovaných subjektoch na základe analýz vo vzťahu k ich veľkosti.

Výkon jednotlivých pôsobností bol v kontrole analyzovaný a porovnávaný v reprezentatívnom súbore obcí prostredníctvom navrhnutých ukazovateľov s využitím benchmarkingovej metódy porovnávania údajov, z ktorých niektoré predstavujú zákonom stanovené povinnosti vyplývajúce z platnej legislatívy.

Výsledky kontrol preukázali nedostatky v každej z preverovaných oblastí. Z dôvodu zistenia nedostatkov bol v 68 kontrolovaných subjektoch vypracovaný protokol o výsledku kontroly.

Kontrolou bola získaná rozsiahla databáza údajov využiteľná ako podklad pre ďalšie spracovanie a analýzy smerujúce k identifikácii závislostí a vplyvov určujúcich výkon činností miestnych samospráv.

Podrobnejšie informácie o výsledkoch kontrol, vykonaných v jednotlivých kontrolovaných subjektoch, boli zverejnené na webovom sídle NKÚ SR www.nku.gov.sk v roku 2014.

1 Preverenie efektívnosti použitia verejných prostriedkov a majetku obcí pri výkone vybraných pôsobností obcí SR

Kontrola využívania zdrojov obcí na zabezpečenie výkonu jednotlivých pôsobností bola zameraná na hospodárenie s rozpočtovými prostriedkami a majetkom obce, ľudské a materiálne zdroje, spôsob výkonu a financovanie vybraných pôsobností.

1.1 Rozpočtové hospodárenie obcí

Rozpočtové hospodárenie predstavuje obligatórnu pôsobnosť obce zo zákona o obecnom zriadení a hodnotenie efektívnosti výkonu tejto pôsobnosti vyžadovalo posúdenie o. i. relevantných zákonných kritérií a procesov súvisiacich s rozpočtovým hospodárením kontrolovaných subjektov.

Kontrolované subjekty hospodárili podľa rozpočtov, ktorých skutočné hodnoty príjmov vrátane finančných operácií za všetky kontrolované subjekty tvorili v roku 2011 sumu 102 315 396 eur, v roku 2012 sumu 85 879 550 eur a v roku 2013 sumu 84 726 146 eur. Skutočný rozpočet výdavkov vrátane finančných operácií predstavoval v roku 2011 celkom 97 657 791 eur, 81 553 961 eur v roku 2012 a 81 204 596 eur v roku 2013.

Tabuľka č. 1 Prehľad o skutočne dosiahnutých príjmoch a čerpaných výdavkoch za roky 2011 až 2013 v eur

Ukazovateľ	2011	2012	2013	Spolu
Príjmy spolu	**102 315 396**	**85 879 550**	**84 726 146**	**272 921 092**
v tom: bežné príjmy	68 863 472	63 313 267	65 401 114	197 577 852
kapitálové príjmy	22 391 068	14 714 774	13 599 283	50 705 126
príjmové finančné operácie	11 060 856	7 851 509	5 725 749	24 638 114
Výdavky spolu	**97 657 791**	**81 553 961**	**81 204 596**	**260 416 348**
v tom: bežné výdavky	56 482 020	57 266 329	60 062 621	173 810 970
kapitálové výdavky	35 306 115	20 185 888	17 276 307	72 768 310
výdavkové finančné operácie	5 869 655	4 101 745	3 865 668	13 837 068

Zdroj: Spracované NKÚ SR

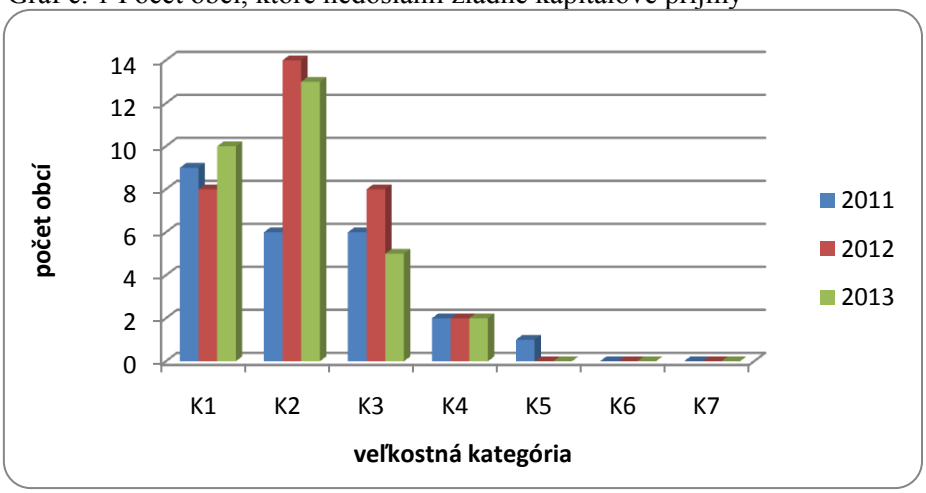
Príjmy spolu v roku 2012 v kontrolovaných obciach poklesli oproti roku 2011 o 16 435 846 eur, t. j. o 16,1 %. Na tomto poklese sa podieľali bežné aj kapitálové príjmy a príjmy z finančných operácií. Trend poklesu bol zaznamenaný aj v roku 2013, keď dosiahnuté príjmy poklesli oproti skutočnosti roku 2012 o 1 153 404 eur, t. j. o 1,3 % z dôvodu poklesu kapitálových príjmov a hlavne príjmov z finančných operácií.

Výdavky spolu za všetky kontrolované obce kopírovali vývoj príjmov spolu. V roku 2012 tieto poklesli oproti roku 2011 o 16 103 830 eur, t. j. o 16,5 % a v roku 2013 poklesli o 349 365 eur, t. j. o 0,4 % oproti roku 2012.

Najvyššie kapitálové príjmy celkom, ale aj kapitálové výdavky, boli dosiahnuté v roku 2011, naopak najnižšie v roku 2013.

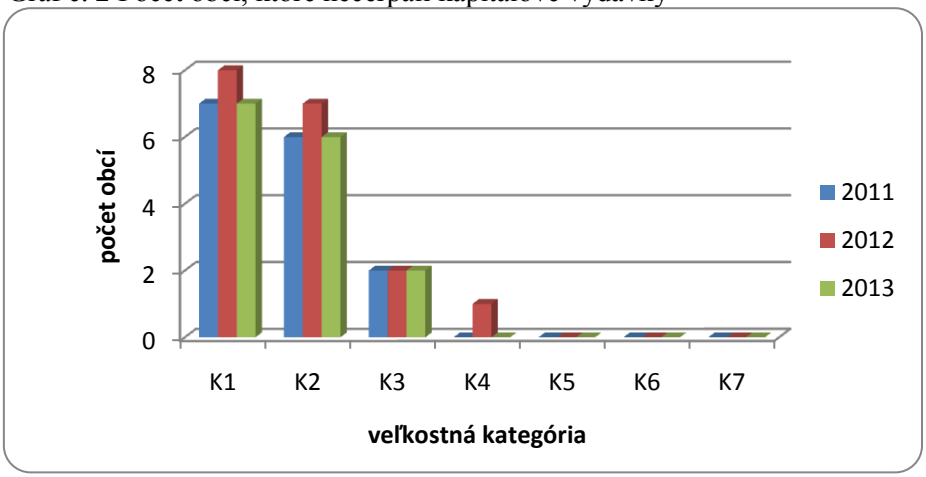
Grafické znázornenie počtu kontrolovaných obcí, ktoré v rokoch 2011 až 2013 nedosiahli žiadne kapitálové príjmy a nečerpali kapitálové výdavky, v závislosti od ich veľkosti, je uvedené v grafoch č. 1 a č. 2.

Graf č. 1 Počet obcí, ktoré nedosiahli žiadne kapitálové príjmy



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Graf č. 2 Počet obcí, ktoré nečerpali kapitálové výdavky



Zdroj: Spracované NKÚ SR

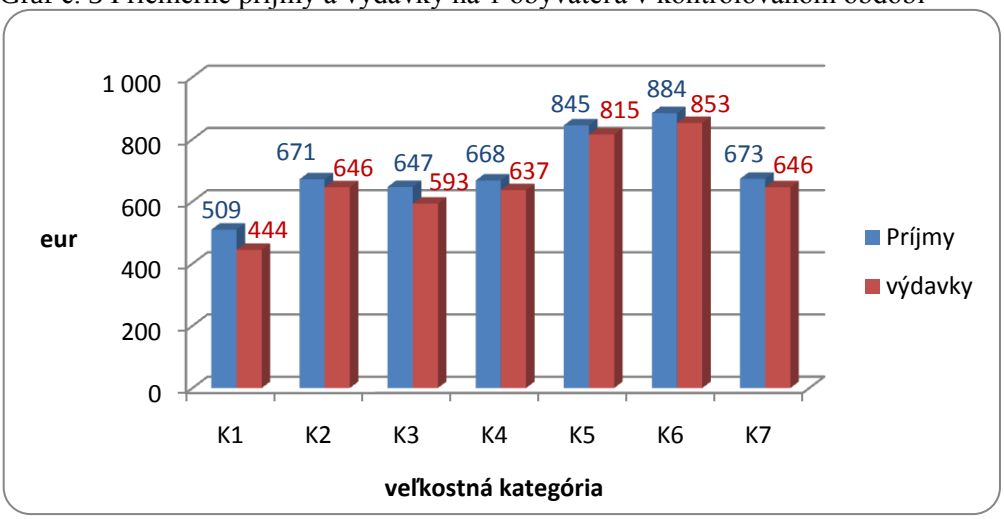
Kontrolou NKÚ SR bolo zistené, že v roku 2013 až 62 % kontrolovaných subjektov s počtom obyvateľov do 499 nedosiahlo žiadne kapitálové príjmy, 35 % nečerpalo kapitálové výdavky, čo poukazuje na obmedzený potenciál rozvoja týchto obcí a ich investičných zámerov.

Rozvojové aktivity obce financovali predovšetkým z kapitálových zdrojov a prostredníctvom finančných operácií. Ich objem v sledovanom období však postupne klesal, na základe čoho môžeme konštatovať, že investičná aktivita obcí postupne klesala. Analýzou kapitálových príjmov a kapitálových výdavkov bolo zistené, že kapitálové výdavky prevyšovali kapitálové príjmy. Tento rozdiel obce kryli predovšetkým príjmovými finančnými operáciami.

V prílohe č. 2 súhrnnej správy sú podrobne rozpracované sumárne a priemerné hodnoty vybraných ekonomických charakteristík rozpočtov preverovaných samospráv v členení podľa veľkostných kategórií za roky 2011 až 2013.

Grafické znázornenie úrovne priemerných príjmov a výdavkov v prepočte na jedného obyvateľa, s ktorými v rokoch 2011 až 2013 obce jednotlivých veľkostných kategórií hospodárili bez štatisticky významnej závislosti na veľkosti obce, je uvedené v grafe č. 3.

Graf č. 3 Priemerné príjmy a výdavky na 1 obyvateľa v kontrolovanom období



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Analýza rozpočtového hospodárenia preukázala, že malé obce dosahovali v sledovanom trojročnom období celkové príjmy na obyvateľa v objeme 509 eur. Tento objem zaznamenal rastúce tendencie, ktoré však neboli v niektorých kategóriách obcí úmerné rastúcemu počtu obyvateľov. Obce s počtom obyvateľov nad 10 000 dosiahli priemernú úroveň príjmov v objeme 673 eur na obyvateľa, ktorá bola porovnateľná s obcami kategórií K2, K3 a K4, s počtom pohybujúcim sa v intervale od 200 do 1 999 obyvateľov.

Celkové výdavky na obyvateľa v objeme zaostávali za celkovými priemernými príjmami, avšak s rastúcim počtom obyvateľov celkové výdavky rástli. Výnimku tvorili len obce nad 10 000 obyvateľov, kde bol objem kapitálových výdavkov na úrovni kapitálových výdavkov obcí v kategórii K4, t.j. s počtom od 1 000 do 1 999 obyvateľov.

Kontrolou boli zistené viaceré porušenia všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré vyplynuli najmä z ich nedôsledného uplatňovania a z nedodržiavania niektorých interných predpisov a smerníc. V oblasti rozpočtového procesu poukázali výsledky kontroly NKÚ SR najmä na porušenie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Preverovaním zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy bolo zistených 339 porušení predmetného zákona.

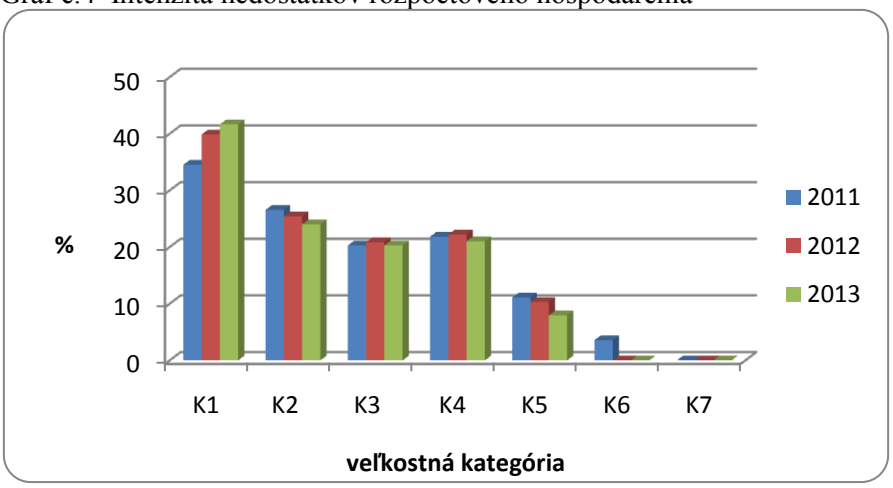
V oblasti hospodárenia s finančnými prostriedkami bolo v štyroch kontrolovaných subjektoch (obce Marhaň, Somotor, Mučín, Prietržka) zistené porušenie finančnej disciplíny celkom v sume 22 534 eur, čím zároveň nebol dodržaný zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Finančná disciplína bola porušená z dôvodu nehospodárneho, neefektívneho a neúčinného vynaloženia verejných prostriedkov a použitia verejných prostriedkov nad rámec oprávnenia, ktorým došlo k vyššiemu čerpaniu verejných prostriedkov.

Výkonnostné hodnotenie zákonných kritérií pri výkone pôsobnosti, ktorou bolo rozpočtové hospodárenie, poukázalo na väčšie rezervy u menších obcí, s počtom do 500 resp. 1 000 obyvateľov.

Graf č. 4 zohľadňuje intenzitu nedostatkov[3], pričom poukazuje na priamu závislosť medzi veľkosťou obce a nesúladom s vybranými zákonnými kritériami súvisiacimi s danou pôsobnosťou.

[3] intenzita nedostatkov resp. chybovosť bola pre účely kontroly definovaná ako podiel počtu nesplnených zákonných kritérií k ich celkovému počtu

Graf č.4 Intenzita nedostatkov rozpočtového hospodárenia



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Nedostatky zistené kontrolou súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi v oblasti rozpočtového hospodárenia sú podrobnejšie uvedené v časti 3 súhrnnej správy.

1.2 Majetok obcí

Vývoj hodnoty majetku a vybraných preverovaných údajov kontrolovaných subjektov v rokoch 2011 až 2013 zobrazuje tabuľka č. 2.

Tabuľka č. 2 Prehľad vybraných ukazovateľov majetku obcí

Ukazovateľ	k 31.12.2011	k 31.12.2012	k 31.12.2013
Objem celkového majetku (v eur)	378 677 191	426 241 863	444 375 911
Prírastok majetku za obdobie 2011 až 2013 (v %)	-	-	17,35
Objem neobežného majetku (v eur)	337 025 617	385 883 168	409 107 297
Objem dlhodobého hmotného majetku (v eur)	303 038 422	348 123 492	371 074 835
Objem obežného majetku (v eur)	38 798 114	40 193 464	34 075 600
Objem dlhodobých pohľadávok (v eur)	342 140	281 896	132 322
Objem krátkodobých pohľadávok (v eur)	3 204 832	3 389 275	3 845 969
Počet uzatvorených KZ na kúpu dlhodobého majetku	55	59	83
Počet uzatvorených KZ na predaj dlhodobého hmotného majetku	162	174	183
Cena predávaného majetku (v eur)	1 469 730	2 194 040	1 521 598

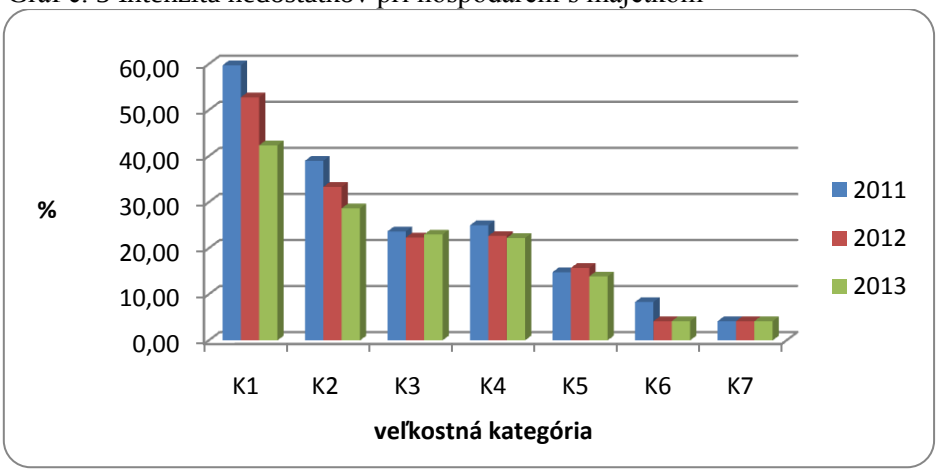
Zdroj: Spracované NKÚ SR

Z analýzy štruktúry majetku vyplynulo, že najväčší podiel tvoril neobežný majetok (89 % v roku 2011 až 92 % v roku 2013), tvorený predovšetkým budovami, stavbami a pozemkami vo vlastníctve obcí. V roku 2013 oproti roku 2011 došlo k nárastu hodnoty (brutto) majetku kontrolovaných subjektov celkom o 17,4 %, čo predstavovalo takmer 65,7 mil. eur. Zvyšovanie účtovnej hodnoty majetku kontrolovaných subjektov bolo spôsobené najmä rekonštrukciou a obnovou majetku, pričom najväčší nárast bol zaznamenaný v kategórii obcí K5 (od 2 000 do 4 999 obyvateľov) a K2 (od 200 do 499 obyvateľov).

Grafické znázornenie intenzity porušení zákonných kritérií týkajúcich sa vybraných procesov nakladania s majetkom preverovaných subjektov v závislosti od veľkosti obce je uvedené v grafe č. 5.

Z neho vyplýva v priemere 3-krát väčšia chybovosť u obcí do 999 obyvateľov ako u väčších samosprávnych subjektov.

Graf č. 5 Intenzita nedostatkov pri hospodárení s majetkom



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Efektívne nakladanie s majetkom kontrolovaných subjektov bolo počas kontrolovaného obdobia znížené najmä:

- neprijatím resp. úplnou absenciou zásad hospodárenia s majetkom obcí, ktoré bolo zistené celkom v 19 subjektoch v roku 2011, z čoho 84 % tvorili subjekty s počtom do 999 obyvateľov (v roku 2013 došlo k náprave u deviatich obcí),
- neaktualizovaním zásad hospodárenia s majetkom od roku 2009 v obciach, ktoré ich mali prijaté a chýbajúcou úpravou aplikovateľných náležitostí, a to až v 47 % subjektov,
- nevykonaním inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov u 27 subjektov, pričom 74 % z toho boli obce s počtom do 999 obyvateľov.

Tabuľka č. 3 Stav vybraných priemerných ukazovateľov majetku obcí k 31.12.2013

Ukazovateľ	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7
Objem celkového majetku (v eur)	225 054	1 142 391	1 794 872	3 594 486	10 986 473	38 970 394	49 389 826
Prírastok majetku za obdobie 2011 až 2013 (v %)	10,08	27,56	3,42	7,26	51,50	10,86	6,22
Majetok na obyvateľa (v eur)	1 565	3 168	2 469	2 688	4 026	4 952	3 291
Podiel neobežného majetku na celkovom majetku (v %)	93	95	93	94	88	82	88
Objem dlhodobého hmotného majetku (v eur)	193 054	1 054 933	1 522 831	3 160 247	9 523 718	31 247 601	34 445 102
Objem dlhodobých pohľadávok (v eur)	35	9	354	0	754	23 808	94 120
Objem krátkodobých pohľadávok (v eur)	1 115	3 698	9 364	37 256	70 485	138 627	778 939
Podiel pohľadávok na celkovom majetku (v %)	0,55	0,35	0,61	1,06	0,94	0,41	1,56
Podiel pohľadávok po lehote splatnosti na celkovej sume pohľadávok (v %)	42,95	43,31	56,75	45,08	54,34	53,15	70,95

Počet uzatvorených KZ na kúpu dlhodobého majetku	0,00	0,11	0,68	0,31	3,19	2,33	3,67
Počet uzatvorených KZ na predaj DHM	0,12	0,63	1,13	0,94	7,30	11,00	11,33
Cena predávaného majetku (v eur)	67	3 915	10 904	6 113	56 232	108 774	361 758

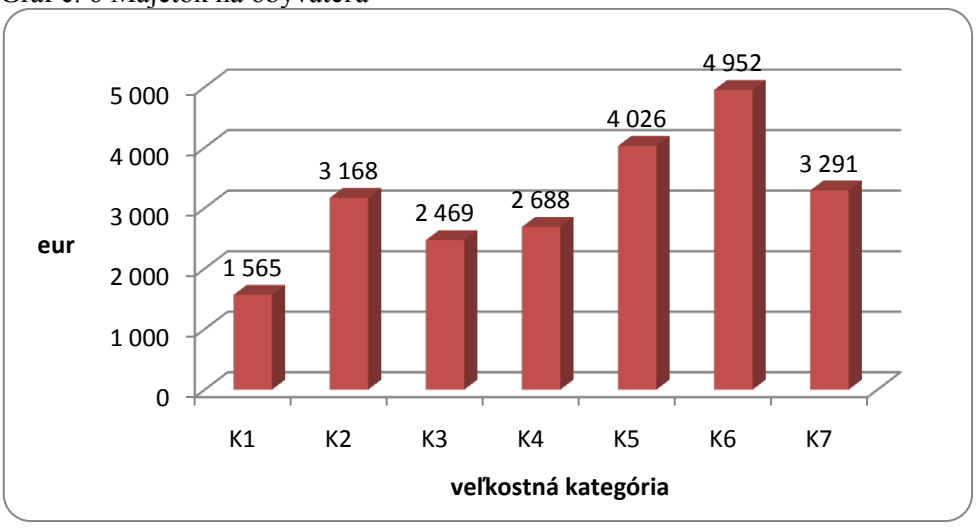
Zdroj: Spracované NKÚ SR

Hodnota majetku obcí v sledovanom období narástla celkom o 17 %, pričom hodnota neobežného majetku sa zvýšila o 21 % a hodnota dlhodobého hmotného majetku o 22 %. Zo zistení, analýzy výdavkov a realizovaných nákupov majetku obcí vyplynulo, že zvyšovanie hodnoty majetku nezáviselo od veľkostnej kategórie obcí. Realizovaná investičná činnosť sa týkala viac rekonštrukcie a obnovy, ako rozširovania majetku nákupom. Najväčší prírastok majetku bol zaznamenaný v kategórii obcí K5 (od 2 000 do 4 999 obyvateľov) a K2 (od 200 do 499 obyvateľov). Bolo zistené, že veľkostná kategória obcí taktiež neovplyvňovala podiel neobežného majetku na celkovom majetku v obciach. Na druhej strane bolo možné pozorovať, že suma krátkodobých pohľadávok rástla úmerne veľkostnej kategórii obcí. Podobné vývojové tendencie boli zistené aj v podiele pohľadávok po lehote splatnosti na celkovom objeme pohľadávok. Čím bola veľkostná kategória obcí vyššia, tým bol vyšší podiel pohľadávok po lehote splatnosti.

Na základe záverov z predbežnej štúdie k tejto kontrole, ďalších využiteľných dostupných informácií bol navrhnutý súbor ukazovateľov benchmarkingu v oblasti majetku, prostredníctvom ktorého boli preverované predpoklady kontrolovaných subjektov pre využívanie efektov majetku, ktorým disponujú.

Priemerné hodnoty veľkosti majetku na obyvateľa definuje ukazovateľ hrubá majetková sila obce, ktorá umožňuje posúdiť jej rozvojový potenciál v závislosti od veľkostných kategórií. Ako vidieť z grafu č. 6, zistené výsledky nepotvrdili výraznú diferenciáciu spôsobenú veľkosťou obce, čo znamená relatívne rovnakú východiskovú pozíciu obcí rôznej veľkosti pre možné využitie efektov plynúcich z majetku kontrolovaných subjektov. Len v kategórii obcí do 199 obyvateľov bola táto hodnota najnižšia v porovnaní s ostanými veľkostnými kategóriami, čo je však podmienené nízkou hodnotou majetku týchto obcí.

Graf č. 6 Majetok na obyvateľa



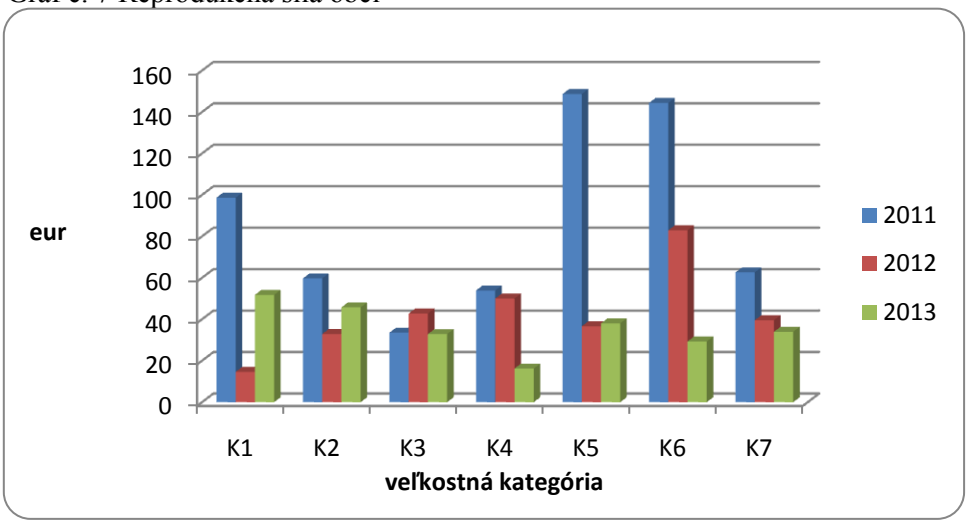
Zdroj: Spracované NKÚ SR

Z analýzy reprodukčnej sily obce (vypočítanej ako podiel kapitálových výdavkov na celkovej hodnote majetku obce x 1000) vyjadrujúcej úroveň reprodukcie majetku vyplynulo, že kontrolované subjekty vydali v prepočte na 1 000 eur majetku v roku 2011 od 0 do 611 eur (maximálna hodnota v obci Roztoky), v roku 2012 to bolo do 597 eur (obec Roztoky) a v roku 2013 do 478 eur (obec Bobrovník) kapitálových výdavkov na jeho rozšírenie.

Aplikáciou tohto benchmarkingového ukazovateľa dospela kontrola NKÚ SR k záveru, že veľkostná kategória obcí neovplyvňovala ani výšku sumy, ktorú obce vynaložili v sledovanom období na 1 000 eur majetku. Vysoké hodnoty tohto ukazovateľa boli zaznamenané v obciach v kategórii K5 a K6 ako aj v kategórii K1. Zo sledovaných rokov bola reprodukčná sila obce najvyššia v roku 2011. Toto zistenie potvrdilo, že najvyššia investičná aktivita obcí bez ohľadu na veľkostnú kategóriu bola práve v tomto roku.

Výsledky prezentované v grafe č. 7 poukazujú na rádovo 4- až 9-krát nižšie priemerné hodnoty reprodukcie majetku obcí v rokoch 2011 až 2013 v porovnaní s vyššie uvedenými maximálnymi hodnotami, pričom veľkosť obce nebola rozhodujúca.

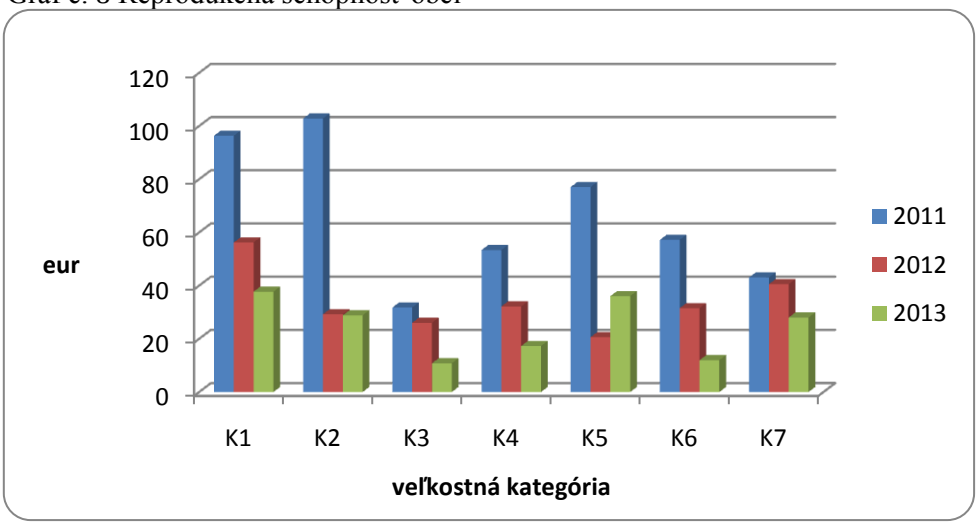
Graf č. 7 Reprodukčná sila obcí



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Porovnaním výsledkov ukazovateľov reprodukčná sila kontrolovaných subjektov a reprodukčná schopnosť (podiel kapitálových príjmov na celkovej hodnote majetku obce x 1000), t.j. s vytvorením kapitálových príjmov na 1 000 eur bolo zistené, že v rokoch 2012 a 2013 obce vydali viac kapitálových výdavkov ako boli ich kapitálové príjmy, čo indikuje financovanie rozvojových projektov týchto subjektov okrem finančných operácií aj z bežných príjmov.

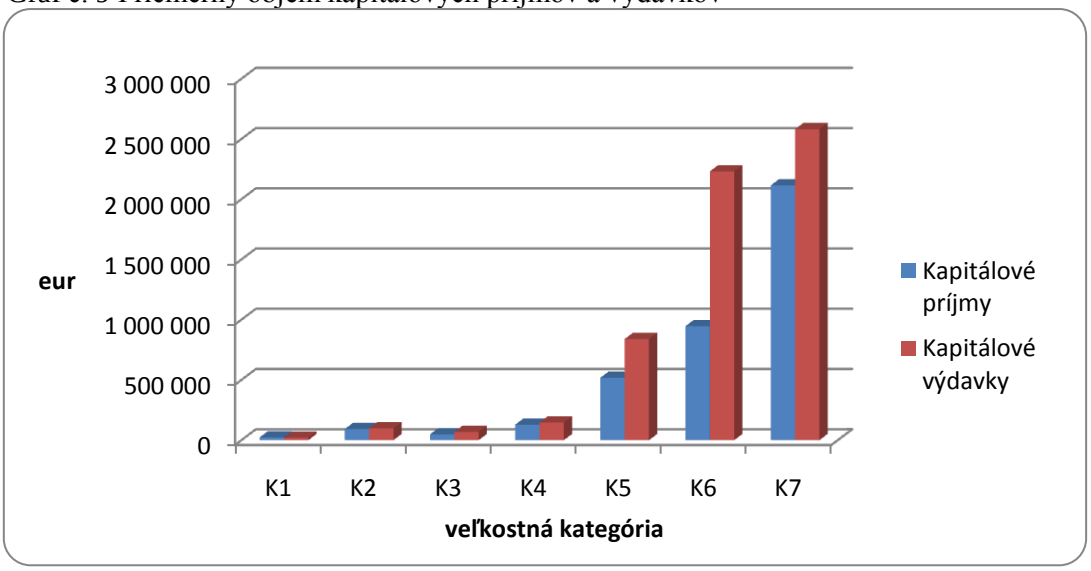
Graf č. 8 Reprodukčná schopnosť obcí



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Z porovnania objemu kapitálových výdavkov kontrolovaných subjektov podľa veľkostných kategórií možno identifikovať väčšiu investičnú snahu so zvyšujúcim sa počtom obyvateľov obce, napriek tomu, že závislosť medzi reprodukčnou schopnosťou obcí a veľkosťou obce nebola štatisticky preukazná.

Graf č. 9 Priemerný objem kapitálových príjmov a výdavkov



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Potenciál rozširovania majetku obcí bol preverovaný tiež prostredníctvom uzatvorených kúpno-predajných zmlúv na kúpu dlhodobého majetku, pričom bolo zistené, že v kontrolovanom období bolo obcami uzavretých 197 zmlúv v celkovej hodnote 13 905 631 eur, z čoho podiel obcí nad 1 000 obyvateľov predstavoval až 93 %, t.j. 12 987 546 eur.

1.3 Ľudské zdroje

Preverovaním zabezpečenia výkonu pôsobností kontrolovanými subjektmi v oblasti ľudských zdrojov, ktoré bolo zamerané na kapacitné vybavenie obcí, vynakladanie súvisiacich mzdových výdavkov, vzdelávanie štatutárnych zástupcov a zamestnancov obcí a dodržiavanie súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov bolo zistené:

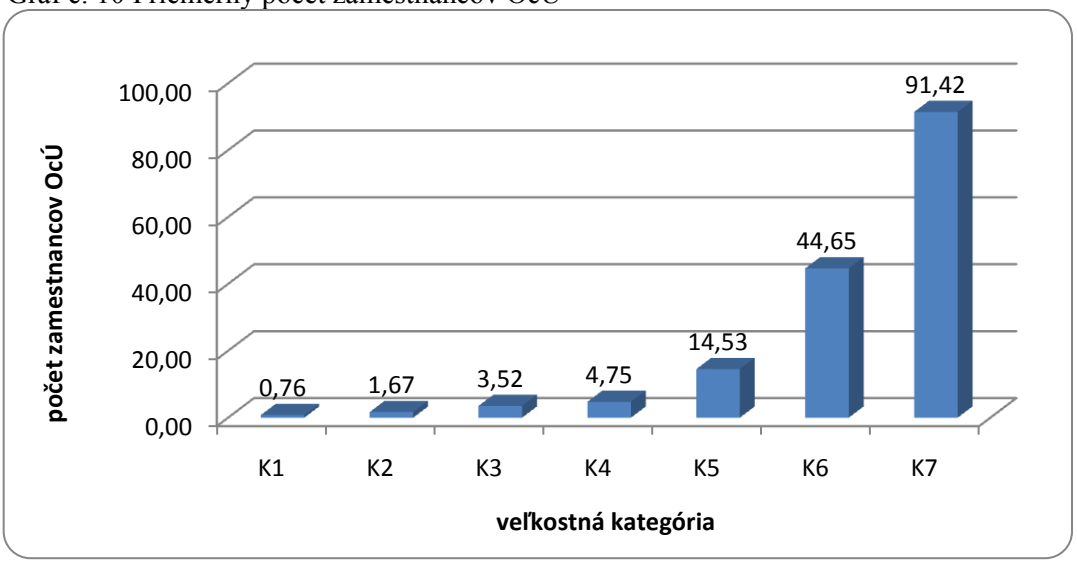
Starostovia kontrolovaných subjektov do 499 obyvateľov vykonávali svoju činnosť v skrátenom úväzku v 51 % obcí v roku 2011 až v 54 % obcí v roku 2013, v subjektoch s počtom obyvateľov väčším ako 500 nebolo zistené ani v jednom roku skrátenie úväzku starostu.

Taktiež sa potvrdila jednoduchosť organizačnej štruktúry menších obcí, keď 42 % subjektov v roku 2013 v kategórii do 199 obyvateľov zabezpečovalo chod OcÚ resp. obce len prostredníctvom starostu, bez ďalších zamestnancov (obce Dolné Zahorany, Lenka, Slovenské Krivé, Varechovce, Ivančiná). Obecné úrady s počtom zamestnancov do päť zabezpečovali organizačné a administratívne veci OcZ a starostu v 70 obciach, pričom až 60 % z nich predstavovali obce s počtom do 999 obyvateľov.

Kontrolované subjekty zamestnávali na výkon niektorých činností zamestnancov na dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru podľa § 223 zákonníka práce. V roku 2011 bolo všetkými subjektmi takto uzatvorených celkom 1 452 dohôd, 1 653 dohôd v roku 2012 a 1 110 dohôd v roku 2013.

Prehľad zamestnancov všetkých kontrolovaných subjektov a ich obecných úradov, vrátane počtu dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru uzatvorených v rokoch 2011 až 2013, ako aj vybraných ukazovateľov v oblasti ľudských zdrojov je uvedený v prílohe č. 3 súhrnnej správy.

Graf č. 10 Priemerný počet zamestnancov OcÚ*



Zdroj: Spracované NKÚ SR

* pre potreby kontroly zadefinovaný pojem zahŕňal zamestnancov OcÚ ako organizačnej zložky - administratívnych aj ostatných funkčne definovaných v organizačnom poriadku OcÚ

Kontrolou bolo zistené, že s pravdepodobnosťou 94 % s každým pribúdajúcim počtom obyvateľov obce o 1 000 pribudlo takmer 6 zamestnancov (5,8) OcÚ.

Porovnaním priemerných hodnôt počtu zamestnancov OcÚ jednotlivých veľkostných kategórií v grafe č. 10 s ukazovateľom administratívnej obslužnosti obyvateľstva (vypočítaného ako počet administratívnych zamestnancov na 100 obyvateľov) z tabuľky č. 4 možno dôjsť k záveru, že napriek nízkemu počtu zamestnancov malých obcí a kumulácii funkcií, bola obslužnosť obyvateľstva porovnateľná s obcami väčších veľkostných kategórií.

V kontrolovanom období boli vo všetkých preverovaných obciach vynaložené mzdové výdavky v celkovej sume 27 873 026 eur, z toho v roku 2011 v objeme 9 149 183 eur, v roku 2012 v objeme 9 121 045 eur a v roku 2013 v objeme 9 602 799 eur.

Tabuľka č. 4 Mzdové výdavky

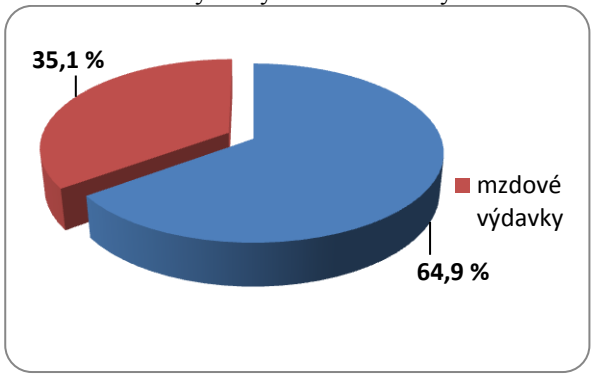
	Podiel mzdových výdavkov* na bežných výdavkoch rozpočtu** (v %)			Podiel mzdových výdavkov na starostu na bežných výdavkoch rozpočtu (v %)			Podiel mzdových výdavkov na zamestnancov OcÚ na bežných výdavkoch rozpočtu (v %)			Počet administratívnych zamestnancov na 100 obyvateľov (administratívna obslužnosť)		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
K1	45,3	47,5	48,8	33,0	31,5	33,8	10,0	13,3	12,0	0,28	0,28	0,22
K2	35,9	37,7	38,0	21,8	22,0	22,3	12,3	13,4	13,4	0,26	0,27	0,28
K3	26,2	27,6	27,0	10,5	11,1	10,9	14,2	14,8	14,4	0,27	0,26	0,26
K4	24,1	25,8	26,5	8,5	9,2	9,3	13,9	14,9	15,4	0,22	0,24	0,25
K5	28,1	29,4	26,8	5,0	5,3	5,0	21,4	22,3	20,2	0,24	0,24	0,23
K6	16,8	16,4	17,6	1,6	1,5	1,5	13,8	13,5	14,6	0,33	0,32	0,33
K7	21,3	19,1	21,1	0,8	0,8	0,9	19,5	17,3	19,2	0,29	0,28	0,28

Zdroj: Spracované NKÚ SR
*mzdové výdavky na starostu, poslancov OcZ, zamestnancov OcÚ a hlavného kontrolóra
** zdroj: FIN 1-04 resp. FIN 1-12

Analýza priemerných hodnôt ukazovateľov mzdových výdavkov kontrolovaných obcí v jednotlivých veľkostných kategóriách podľa tabuľky č. 4 poukázala na zvyšujúci sa podiel výdavkov plynúcich z bežného rozpočtu na mzdy, platy a odvody starostu, poslancov OcZ, zamestnancov OcÚ a hlavného kontrolóra so znižujúcim sa počtom obyvateľov.

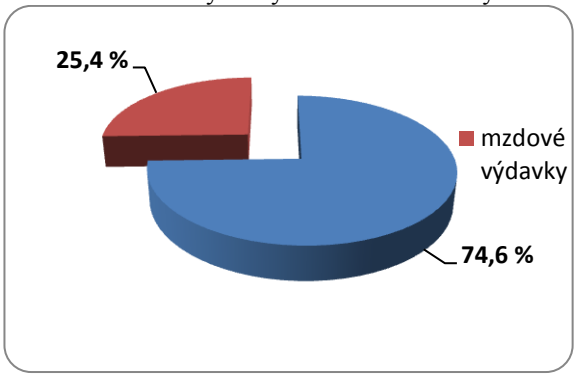
Porovnanie priemerného podielu mzdových výdavkov z bežných výdavkov rozpočtov obcí s počtom pod 999 a nad 1 000 obyvateľov je uvedené v grafoch č. 11 a č.12.

Graf č. 11Bežné výdavky obcí do 999 obyvateľov



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Graf č. 12 Bežné výdavky obcí nad 1 000 obyvateľov

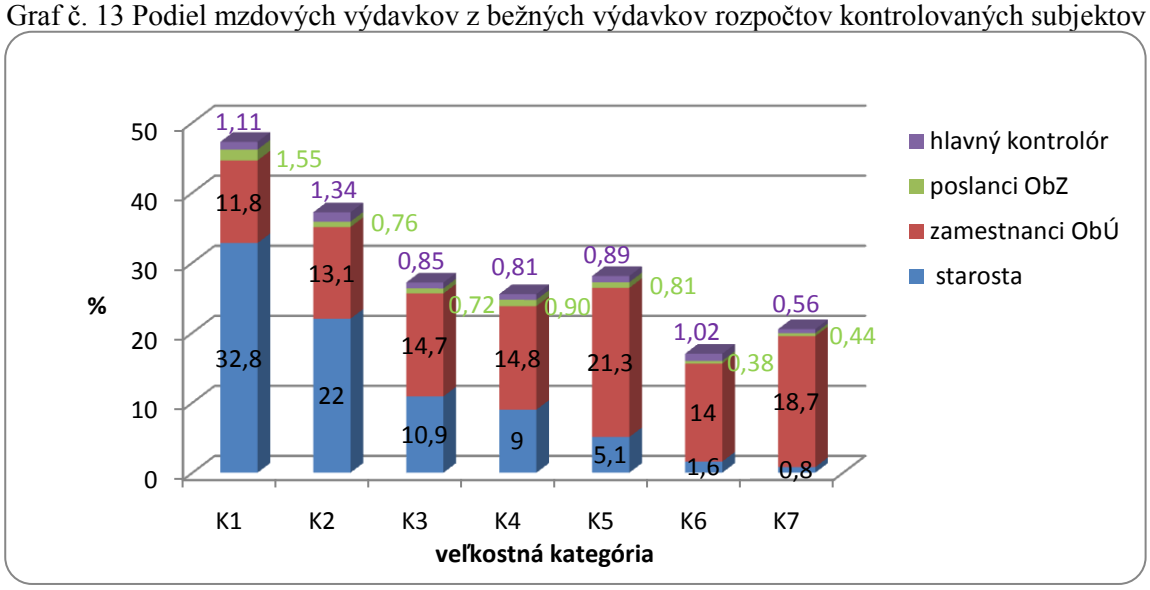


Zdroj: Spracované NKÚ SR

Priemerný podiel mzdových výdavkov vynakladaných z bežných výdavkov samospráv v rokoch 2011 až 2013 dosiahol za všetky kontrolované subjekty hodnotu 31,8 %.

V protiklade s rastúcim počtom zamestnancov obecných úradov sa so zvyšovaním počtu obyvateľov, podiel mzdových výdavkov z bežných výdavkov kontrolovaných subjektov znižoval.

Graf č. 13 Podiel mzdových výdavkov z bežných výdavkov rozpočtov kontrolovaných subjektov



Zdroj: Spracované NKÚ SR

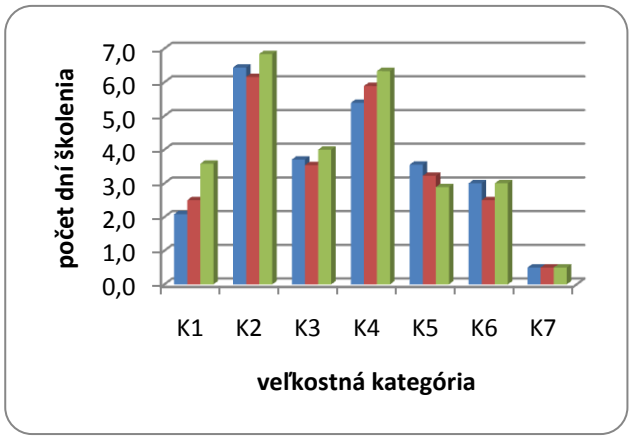
Uvedené výsledky v súvislosti s počtom a intenzitou nedostatkov zistených kontrolou, preukazujúcou ich závislosť od veľkosti kontrolovaných subjektov, vedú k záveru, že kapacitné možnosti obcí podmienené disponibilnými finančnými prostriedkami a tiež profesionalita a odborná spôsobilosť ich zástupcov a zamestnancov boli určujúcim faktorom výkonu preverovaných pôsobností.

Kontrolou bol preverovaný stav vzdelávania starostu, zamestnancov a hlavného kontrolóra kontrolovaných subjektov, pričom bola zistená rozdielna úroveň počtu a typu absolvovaných vzdelávacích aktivít, rozsahu ich evidencie a výdavkov.

Podľa zákona o obecnom zriadení má starosta povinnosť prehlbovať si vedomosti potrebné na výkon svojej funkcie. Kontrola preukázala, že 20 % (v rokoch 2011 a 2012) až 22 % (v roku 2013) starostov preverovaných obcí neabsolvovalo ani jeden deň školenia. Nesúlad so zákonom o obecnom zriadení v súvislosti s prehlbovaním si vedomostí starostu bol zistený v piatich prípadoch (obce Bobrovník, Ivančiná, Krušinec, Oravská Polhora, Pribiš).

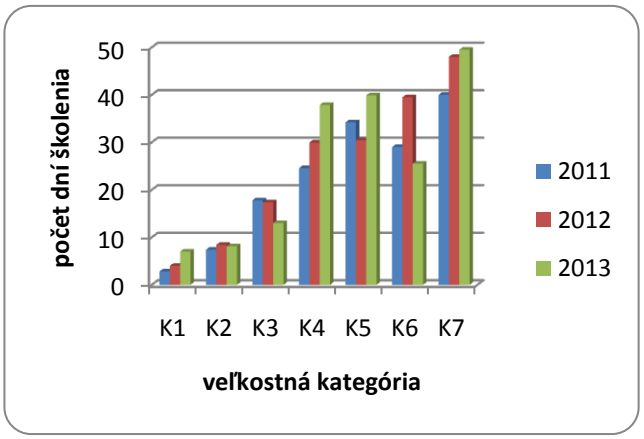
Počet dní absolvovaných školení v jednotlivých rokoch kontrolovaného obdobia sa pohyboval v rozmedzí od 1 do 42 dní. Priemerný počet dní absolvovaných školení starostov a zamestnancov OcÚ (vrátane hlavného kontrolóra) podľa veľkostných kategórií je uvedený v grafoch č. 14 a č. 15. Nízky počet dní absolvovaných školení v subjektoch s počtom do 199 obyvateľov vyplynul aj z nízkeho počtu zamestnancov týchto subjektov, kde výkon činností bol zabezpečovaný len starostami obcí.

Graf č. 14 Vzdelávanie starostov



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Graf č. 15 Vzdelávanie zamestnancov OcÚ

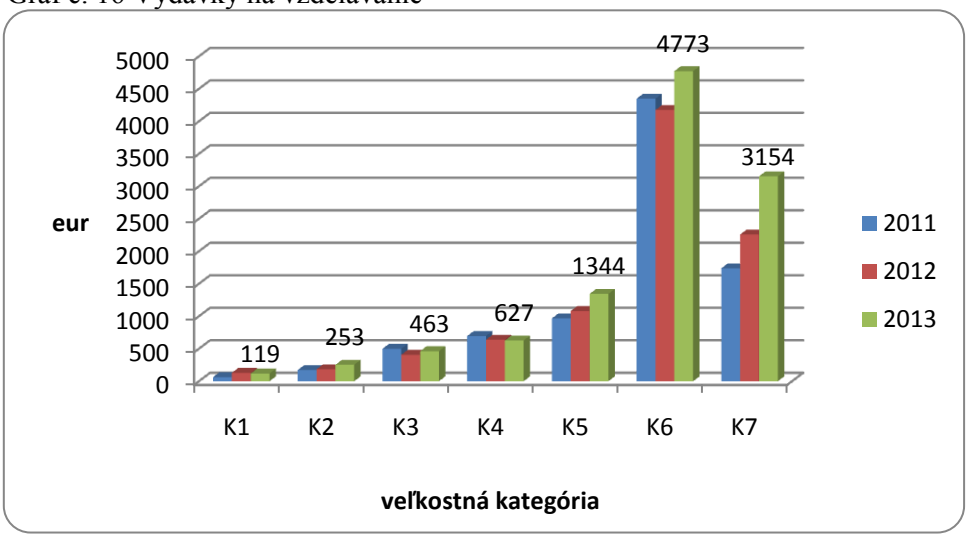


Zdroj: Spracované NKÚ SR

Analýza nepreukázala závislosť absolvovania vzdelávacích aktivít starostu od veľkosti obce, priemerný najvyšší počet dní absolvovaných školení bol zistený v obciach s počtom od 200 do 499 obyvateľov. Zistenými faktormi ovplyvňujúcimi (ne)absolvovanie školení starostami boli najmä nedostatok finančných prostriedkov, pracovná vyťaženosť, ale aj nezáujem zdôvodnený samoštúdiom, kontinuálnym vysokoškolským vzdelávaním, účasťou na školeniach v minulých rokoch, poverením ďalšieho zamestnanca a inými subjektívnymi dôvodmi.

Na školenia zamestnancov OcÚ, vrátane starostu a hlavného kontrolóra, boli v priebehu rokov 2011 až 2013 vynaložené finančné prostriedky v celkovej sume 159 999 eur, táto suma predstavovala 0,1 % z hodnoty bežných výdavkov rozpočtov všetkých preverovaných subjektov.

Graf č. 16 Výdavky na vzdelávanie



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Z analýzy výdavkov na vzdelávanie zamestnancov a štatutárnych zástupcov kontrolovaných subjektov vyplynulo, že obce do 999 obyvateľov vynaložili v období rokov 2011 až 2013 na vzdelávanie v priemere 8-krát menej finančných prostriedkov v porovnaní s väčšími obcami. Dôvodom boli najmä obmedzenia vyplývajúce z rozpočtu týchto subjektov a jeho čerpania.

Vzdelávacie aktivity absolvované starostami a zamestnancami OcÚ boli najčastejšie organizované Združením miest a obcí Slovenska, regionálnymi vzdelávacími centrami a mikroregionálnymi združeniami.

NKÚ SR zistil, že v kontrolovanom období 16 preverovaných obcí (17 %) malo počet poslancov OcZ, ktorý zodpovedal spodnej hranici počtu stanoveného zákonom o obecnom zriadení. V sledovanom období bolo na odmeny a príspevky poslancov v preverovaných subjektoch vynaložených celkom 758 322 eur, z toho v roku 2011 v objeme 236 429 eur, v roku 2012 v sume 258 876 eur a v roku 2013 v sume 263 016 eur.

Najčastejším spôsobom odmeňovania poslancov boli úkolové odmeny, t. j. za každé zasadnutie OcZ. Interný predpis pre odmeňovanie poslancov malo v roku 2013 prijatých 74 subjektov (80 %).

Bez nároku na odmenu pracovali poslanci v roku 2011 v 20 kontrolovaných subjektoch, z čoho 90 % boli obce s počtom do 999 obyvateľov. V roku 2012 klesol tento počet na 11 obcí a v roku 2013 predstavoval 12 obcí, z čoho percentuálne zastúpenie obcí s počtom do 999 obyvateľov sa v roku 2013 zvýšilo na 92 %.

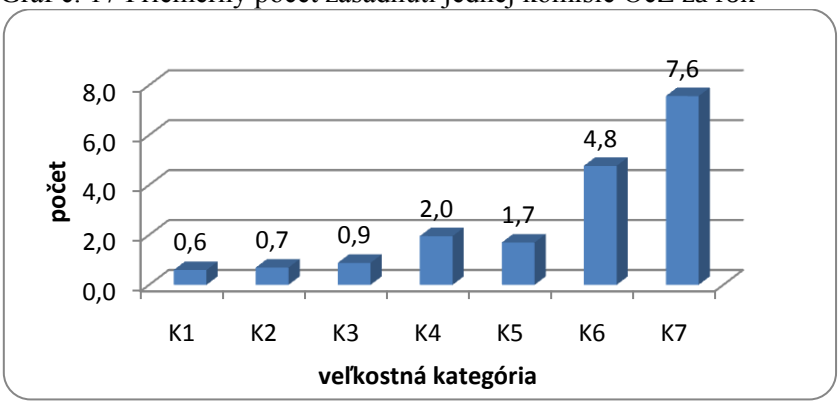
Tabuľka č. 5 Počty poslancov OcZ k 31.12.2013

Veľkostná kategória	Počet obcí	Počet obyvateľov	Počet poslancov	Priemerný počet poslancov na 1 obec	Počet poslancov na 100 obyvateľov	Počet obyvateľov na 1 poslanca	Objem mzdových výdavkov na poslancov
K1	12	1 608	58	4,8	3,61	27,72	5 945
K2	25	8 707	125	5,0	1,44	69,66	18 871
K3	25	18 817	171	6,8	0,91	110,04	43 491
K4	18	24 798	149	8,3	0,60	166,43	68 846
K5	9	24 147	80	8,9	0,33	301,84	48 591
K6	2	15 618	25	12,5	0,16	624,72	22 708
K7	2	31 162	33	16,5	0,11	944,30	54 566
Spolu		**124 857**	**641**	-	-	-	**263 016**

Zdroj: Spracované NKÚ SR

Preverovaním počtu poradných orgánov OcZ bolo zistené, že obecnú radu mali v roku 2013 zriadené len štyri obce (6 %) s počtom do 999 obyvateľov s priemerným počtom zasadnutí 1,5 do roka. Vo väčších obciach bolo zriadenie obecnej rady častejšie (29 % subjektov), pričom zasadali v priemere 6-krát ročne. Celkový počet zriadení komisií OcZ všetkých preverovaných subjektov bol v sledovanom období od 333 v roku 2011 po 338 v roku 2013, pričom bol preukázaný zvyšujúci sa priemerný ročný počet zasadnutí na jednu komisiu v závislosti od veľkosti obce.

Graf č. 17 Priemerný počet zasadnutí jednej komisie OcZ za rok



Zdroj: Spracované NKÚ SR

1.4 Materiálno-technické zabezpečenie obcí

V oblasti materiálno-technického zabezpečenia kontrolovaných subjektov výpočtovou technikou v kontrolovanom období bolo zistené, že jej úroveň je zodpovedajúca počtu zamestnancov OcÚ a finančným možnostiam obcí.

Tabuľka č. 6 Ukazovatele MTZ kontrolovaných subjektov

	Priemerný počet zariadení výpočtovej techniky na OcÚ (v ks)	Priemerný vek výpočtovej techniky (počítače, notebooky) (v rokoch)	Objem výdavkov na IT (v eur)	Priemerný podiel výdavkov na IT na bežných výdavkoch rozpočtu obce (v %)	Priemerný objem ročných výdavkov na správu a údržbu webovej stránky (v eur)
K1	1,4	6,7	12 942	1,03	79,15
K2	2,1	6,2	43 268	0,68	99,34
K3	4,3	4,9	70 773	0,44	236,42
K4	4,7	5,5	77 870	0,33	392,10
K5	8,0	4,8	76 940	0,46	318,74
K6	34,7	5,3	80 158	0,48	2 794,32
K7	54,2	4,5	108 738	0,39	771,41

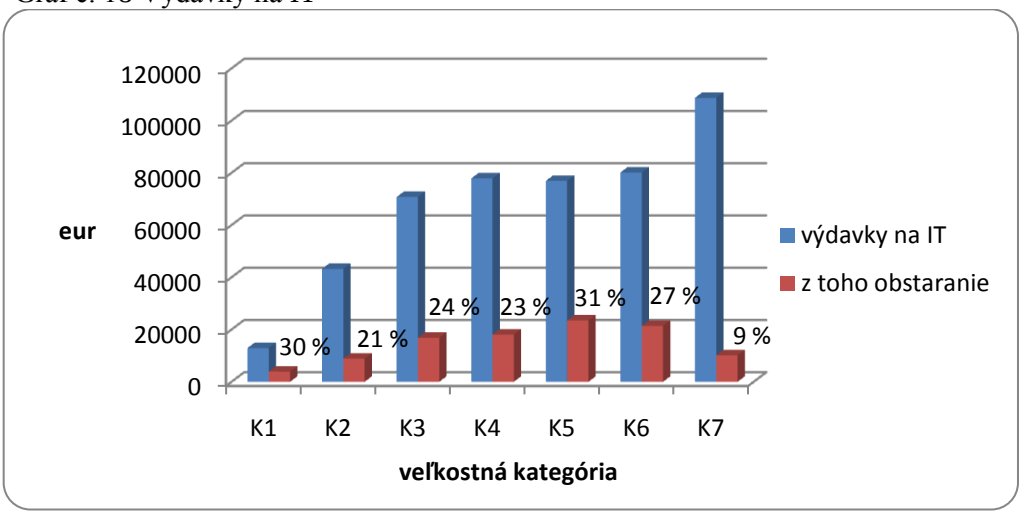
Zdroj: Spracované NKÚ SR

Priemerný vek výpočtovej techniky používanej zamestnancami a starostami preverovaných subjektov sa pohyboval na úrovni od 0,5 (obce Slavoška, Bobrovník, Práznovce, Chotín) do 22 rokov (obec Omastiná).

Celkový objem výdavkov vynaložených na výpočtovú techniku všetkými kontrolovanými subjektmi predstavoval 470 689 eur, pričom najmenej sa vynaložilo v roku 2011 v objeme 143 355 eur, najviac v roku 2013 v sume 173 875 eur.

Priemerná úroveň výdavkov súvisiacich s výpočtovou technikou so zvyšujúcou sa veľkosťou samosprávy vykazovala rastúci trend, pričom bolo zistené, že 58 % obcí s počtom do 199 obyvateľov a 54 % obcí do 499 obyvateľov počas rokov 2011 až 2013 nevynaložilo žiadne prostriedky súvisiace s obstaraním výpočtovej techniky.

Graf č. 18 Výdavky na IT



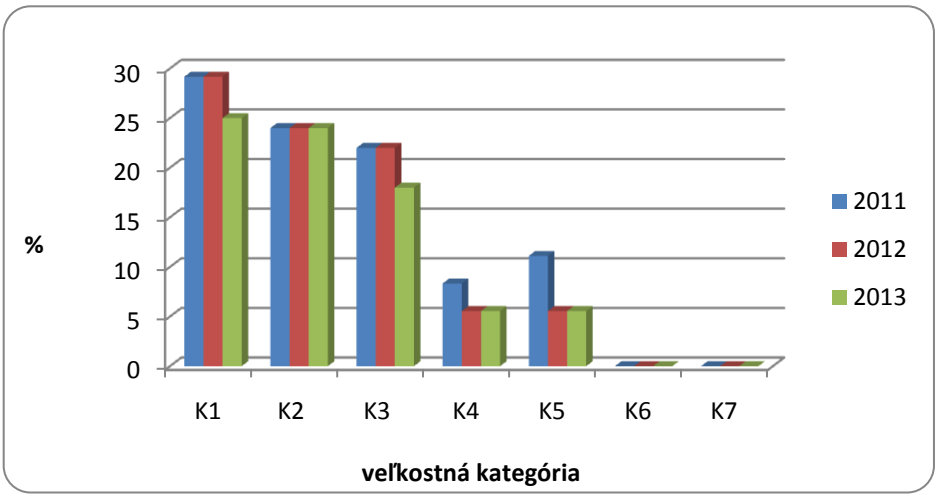
Zdroj: Spracované NKÚ SR

Kontrolou bolo zistené, že v roku 2011 predstavoval podiel obcí, ktoré mali vlastné webové sídlo 85 %. V roku 2013 ich už bolo 93 %, t.j. 87 preverovaných subjektov. Spôsob spravovania webovej stránky obcí s počtom do 999 obyvateľov bol zabezpečený najmä svojpomocne, prostredníctvom zamestnanca príp. starostu obce (46 %) a externým dodávateľom (46 %). U väčších subjektov prevažovala administrácia webovej stránky vlastnými zamestnancami (58 %) príp. kombinovaným spôsobom s externým dodávateľom.

Kontrolou zálohovania, ochrany a bezpečnosti dát vyplývajúcich z práv a povinností definovaných zákonom o informačných systémoch verejnej správy boli u preverovaných subjektov zistené nedostatky týkajúce sa najmä nevytvárania záloh údajov a ich nedostatočného fyzického zabezpečenia. NKÚ SR zistil, že v kontrolovanom období 14 % obcí s počtom do 999 obyvateľov vôbec nevytváralo zálohy z údajov vedených v informačných systémoch, u väčších subjektov predstavoval daný stav 4 %. S rastúcim počtom obyvateľov v obciach klesala chybovosť kontrolovanej vzorky obcí v danej oblasti.

Grafické znázornenie intenzity nedostatkov pri dodržiavaní zákonných kritérií v danej oblasti týkajúcich sa zálohovania, ochrany, bezpečnosti dát ako aj zverejňovania povinných údajov v závislosti od veľkostnej kategórie je uvedené v grafe č. 19.

Graf č. 19 Intenzita nedostatkov v oblasti IT



Zdroj: Spracované NKÚ SR

1.5 Prenesená pôsobnosť na úseku matrík

Spôsob výkonu prenesenej pôsobnosti štátnej správy na úseku matriky bol v kontrolovanom období legislatívne upravený zákonom o prechode pôsobností štátnej správy na úseku všeobecnej vnútornej správy vedenia matriky, pričom územné obvody boli stanovené príslušnou vyhláškou MV SR.

Celkový objem finančných prostriedkov poskytnutých MV SR preverovaným subjektom, ktoré vykonávali činnosti na prenesenom úseku matriky v kontrolovanom období rokov 2011 až 2013 bol v objeme 365 799 eur. V roku 2011 to bolo v sume 120 277 eur, v roku 2012 v sume 118 327 eur a v roku 2013 v sume 127 195 eur. Príloha č. 4 súhrnnej správy obsahuje zoznam kontrolovaných subjektov, ktoré boli matričným úradom vrátane vybraných údajov preverovaných kontrolou.

Kontrolou bolo zistené, že skutočné výdavky na úsek matriky prevyšovali objem finančných prostriedkov poskytnutých od MV SR v roku 2011 a 2012 u deviatich matričných úradov, čo predstavovalo 28 % z počtu kontrolovaných matričných úradov. V roku 2013 to bolo v siedmich

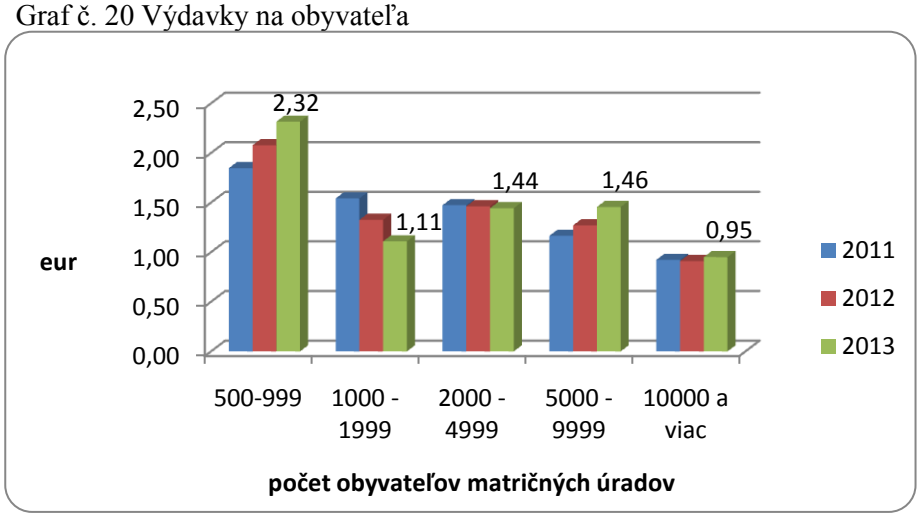
subjektoch, t.j. v 22 % preverovaných matričných úradov. Tento rozdiel obce uhrádzali z vlastných zdrojov, z bežných príjmov svojich rozpočtov. V roku 2011 bolo takto uhradených 18 117 eur, v roku 2012 suma 21 830 eur a v roku 2013 suma 21 673 eur.

Z objemu skutočných výdavkov prevyšujúcich objem finančných prostriedkov poskytnutých dotáciou MV SR matričné úrady zabezpečovali najmä výdavky na mzdy, poistné, tovary a služby, ošatenie a úpravu zovňajšku matrikárov.

Preverovaním zabezpečovania spôsobu výkonu prenesenej pôsobnosti na úseku matriky bolo zistené, že:

- zo všetkých preverovaných obcí vykonávalo činnosti na úseku matriky 32 subjektov (34 %),
- až 66 % subjektov nevykonávalo činnosť matriky, z toho 37 % predstavovali obce do 999 obyvateľov a ani jeden subjekt s počtom obyvateľov do 199 obyvateľov,
- obce, ktoré boli matričným úradom, vykonávali tieto činnosti priemerne pre takmer 3 700 obyvateľov, pričom 13 obcí vykonávalo dané činnosti len pre jednu ďalšiu obec,
- najmenším matričným úradom bola obec Plavecký Peter z veľkostnej kategórie obcí od 500 do 999 obyvateľov, ktorá vykonávala úkony úseku matriky priemerne pre 635 obyvateľov,
- najväčší počet obcí, pre ktoré obec vykonávala činnosť matriky, bolo 10 obcí, s priemerným počtom obyvateľov 4 433, kde matričným úradom bola obec Marhaň z veľkostnej kategórie obcí s počtom od 500 do 999 obyvateľov.

Graf č. 20 Výdavky na obyvateľa



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Analýza výdavkov na jedného obyvateľa preukázala lacnejší výkon tejto pôsobnosti so zvyšujúcim sa počtom obyvateľov a obcí, pre ktoré subjekty ako matričné úrady vykonávali prenesený výkon činností na úseku matriky.

1.6 Prenesená pôsobnosť na úseku stavebného poriadku

Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy na úseku stavebného poriadku vykonávali najmä pôsobnosť stavebného úradu vyplývajúcu zo zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku.

Prenesený výkon štátnej správy na úseku stavebného poriadku bol v kontrolovanom období z celkového počtu 93 preverovaných subjektov vykonávaný samostatne, t.j. zamestnancami obce alebo

ako sídlo spoločného obecného úradu len v 10 obciach. Sídlom spoločného obecného úradu na úseku stavebného poriadku bolo v kontrolovanom období celkom osem preverovaných subjektov, t.j. 7 %, všetky z veľkostnej kategórie s počtom nad 1 000 obyvateľov. Ostatné preverované obce mali výkon na danom úseku zabezpečený formou medziobecnej spolupráce zmluvou o zriadení spoločného obecného úradu so sídlom v inej obci.

Tento stav vyplýval najmä z dôvodu zákonom stanovenej odbornej spôsobilosti zamestnancov potrebnej na výkon činnosti stavebného poriadku a nepostačujúceho pokrytia výdavkov určených prevažne na mzdy a poistné (cca 70 %) a tovary a služby z objemu finančných prostriedkov poskytnutých MDVRR SR.

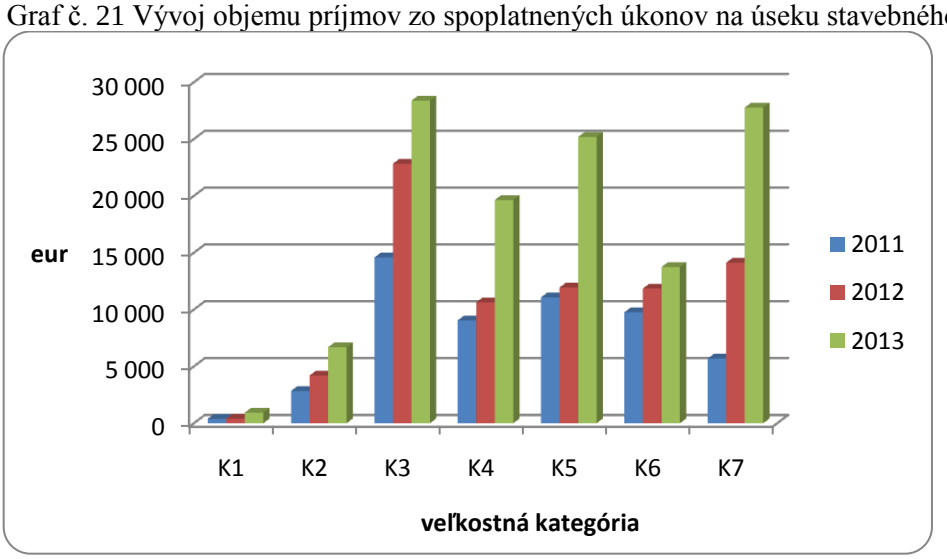
Najmenšou obcou, ktorá bola sídlom spoločného obecného úradu pre 12 ďalších obcí, bola obec Čebovce s počtom obyvateľov 1 070 (k 31.12.2013). Priemerný počet ďalších obcí, pre ktoré preverované subjekty vykonávali činnosti úseku stavebného poriadku ako sídlo spoločného obecného úradu, bol desať, pričom maximálny počet bol 35 obcí v meste Krupina a minimálny v obci Prašice, ktorá vykonával činnosti úseku stavebného poriadku pre jednu ďalšiu obec.

Preverením spôsobu financovania úseku stavebného poriadku bolo zistené, že spôsob vykonávania činností úseku stavebného poriadku podmieňoval finančné zdroje na úhradu súvisiacich výdavkov. Pre úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy na úseku stavebného poriadku boli všetkým kontrolovaným subjektom poskytované prostredníctvom MDVRR SR dotácie zo štátneho rozpočtu. V prílohe č. 6 je uvedený vývoj skutočných príjmov, výdavkov a vybraných údajov na úseku stavebného poriadku.

Okrem prostriedkov ŠR mali niektoré obce financovanie činnosti spoločného obecného úradu zmluvne dohodnuté aj z administratívnych (správnych) poplatkov vybraných na úseku stavebného poriadku.

Príjmy preverovaných obcí zo spoplatnených úkonov na úseku stavebného poriadku stanovených zákonom o správnych poplatkoch, mali v kontrolovanom období stúpajúci charakter. V roku 2011 boli príjmy vo výške 53 401 eur, v roku 2012 v objeme 76 008 eur a v roku 2013 sa zvýšili na 122 350 eur, dôvodom bolo aj legislatívne zvýšenie sumy poplatkov za úkony na úseku stavebného poriadku.

Graf č. 21 Vývoj objemu príjmov zo spoplatnených úkonov na úseku stavebného poriadku



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Kontrolované subjekty prispievali na činnosť spoločných obecných úradov aj z vlastných prostriedkov a to buď vo forme paušálneho poplatku a/alebo prípadného doplatku vyčísleného zo skutočných nákladov rozpočítaných podľa kritérií stanovených spoločnými obecnými úradmi.

Najčastejšími kritériami, na základe ktorých spoločné obecné úrady prepočítavali kontrolovaným subjektom a ďalším účastníkom zmlúv náklady úseku stavebného poriadku, boli počet obyvateľov a počet konaní. Spôsob a termíny predkladania vyúčtovania nákladov sa odlišovali a boli závislé od výsledkov hospodárenia jednotlivých spoločných obecných úradov.

Celková suma finančných prostriedkov vynaložených všetkými kontrolovanými subjektmi z vlastných zdrojov na úsek preneseného výkonu štátnej správy v rokoch 2011 až 2013 bola v objeme 558 280 eur. Tabuľka č. 7 uvádza objemy takto vynaložených finančných prostriedkov v členení podľa rokov a jednotlivých veľkostných kategórií.

Tabuľka č. 7 Objem vlastných zdrojov obcí na úseku stavebného poriadku v eur

Veľkostná kategória	2011	2012	2013	Spolu
K1	873	731	811	2 415
K2	6 600	6 826	7 150	20 575
K3	27 693	26 105	28 165	81 963
K4	37 845	38 860	42 800	119 506
K5	31 588	35 763	29 923	97 275
K6	26 427	28 138	30 118	84 683
K7	47 720	52 576	51 568	151 864
Spolu	**178 745**	**188 999**	**190 536**	**558 280**

Zdroj: Spracované NKÚ SR

V objeme skutočných výdavkov neboli zahrnuté všetky náklady, napr. na kancelárske potreby a poštovné v súvislosti s distribúciou rôznych druhov rozhodnutí, ako aj nepriame náklady napr. na zodpovedajúcu časť mzdy administratívneho pracovníka obecného úradu vykonávajúceho činnosti evidencie dokumentácie a pod. Uvedené sa týkalo najmä prípadov, keď podacím a odosielacím úradom pre občanov bol v zmysle zmluvy o zriadení spoločného obecného úradu, OcÚ podľa miesta plánovaného umiestnenia stavby.

Vybrané preverované ukazovatele týkajúce sa úseku stavebného poriadku v podrobnom členení podľa jednotlivých subjektov a spoločných obecných úradov uvádza príloha č. 5 súhrnnej správy.

U subjektov zabezpečujúcich činnosti úseku stavebného poriadku prostredníctvom spoločného obecného úradu so sídlom v inej obci, bolo zistené:

- vo viacerých prípadoch, keď boli finančné prostriedky poskytované priamo na účet spoločnému obecnému úradu, kontrolované subjekty neviedli súvisiacu evidenciu alebo zálohovými platbami určenými zmluvou financovali činnosť spoločného obecného úradu na danom úseku aj v prípadoch nevyúčtovania skutočne vynaložených výdavkov a príjmov zo strany spoločného obecného úradu, z dôvodu absencie zmluvnej úpravy predkladania takéhoto vyúčtovania za súvisiace obdobie v zmluve o jeho zriadení,

- kontrolované subjekty uhrádzali v zmysle uzatvorených zmlúv so spoločnými obecnými úradmi aj ďalšie výdavky vzniknuté v súvislosti s činnosťou na ostatných zmluvne dohodnutých úsekoch preneseného výkonu štátnej správy, ktoré neboli vyčíslované z dôvodu nesledovania výdavkov spôsobom nákladových stredísk zo strany spoločného obecného úradu.

Tiež bolo zistené, že objem príjmov zo spoplatnených úkonov nebolo možné v niektorých prípadoch kvantifikovať výlučne pre úsek stavebného poriadku, nakoľko ich evidencia nebola vedená oddelene.

Kontrolou bolo u 33 obcí zistené, že napriek tomu, že mali kontrolované subjekty úsek stavebného poriadku zmluvne zabezpečovaný prostredníctvom spoločného úradu v inej obci, časť agendy stavebného úradu vykonávali samostatne. V daných prípadoch vydávali oznámenia (na základe ktorých sa môžu uskutočniť ohlásené drobné stavby, stavebné úpravy a udržiavacie práce) prostredníctvom zamestnanca príp. starostu, čo nebolo v súlade so zákonom o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, podľa ktorého zamestnanci zabezpečujúci činnosť stavebného úradu musia spĺňať osobitný kvalifikačný predpoklad.

Zistený stav kontrolované subjekty zdôvodňovali tým, že vydávanie oznámení o ohláseniach nebolo zmluvne upravené, príp. ako záujem obce na zvýšení flexibility danej služby poskytovanej občanom na úseku stavebného poriadku.

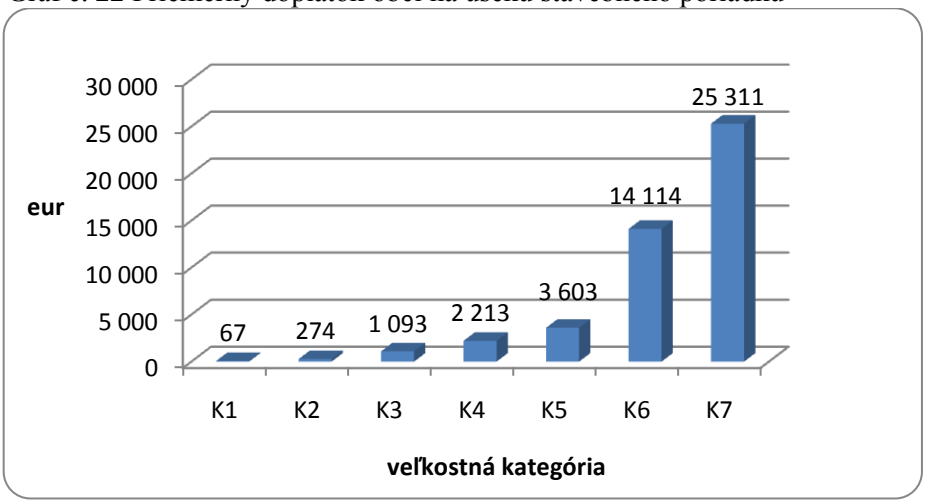
Kontrola preukázala, že v priemere v 58 % kontrolovaných obcí príjmy zo ŠR určené na úhradu preneseného výkonu štátnej správy na úseku stavebného poriadku v priebehu rokov 2011 až 2013 nepostačovali na pokrytie súvisiacich výdavkov.

Analýzou ukazovateľa pokrytie výdavkov príjmami definovaného ako podiel celkových skutočných príjmov (tvorených dotáciou zo ŠR a správnymi poplatkami) a celkových skutočných výdavkov (vrátane vlastných finančných prostriedkov obcí vynaložených na úseku stavebného poriadku) bolo zistené, že:

- najnižšie pokrytie výdavkov príjmami v rozmedzí od 14 % do 18 % bolo zistené v obci Kluknava z veľkostnej kategórie obcí s počtom od 1 000 do 1 999 obyvateľov, čo bolo spôsobené tým, že obec financovala mzdové výdavky odborne spôsobilého zamestnanca z vlastných zdrojov,
- priemerná hodnota pokrytia poukázala na to, že väčšie subjekty, ktoré boli zároveň častejšie sídlom spoločného úradu na danom úseku, vynaložili na úhradu výdavkov úseku väčší objem vlastných finančných prostriedkov ako menšie.

Grafické znázornenie priemernej výšky vlastných finančných prostriedkov obcí vynaložených na úseku stavebného poriadku je uvedené v grafe č. 22.

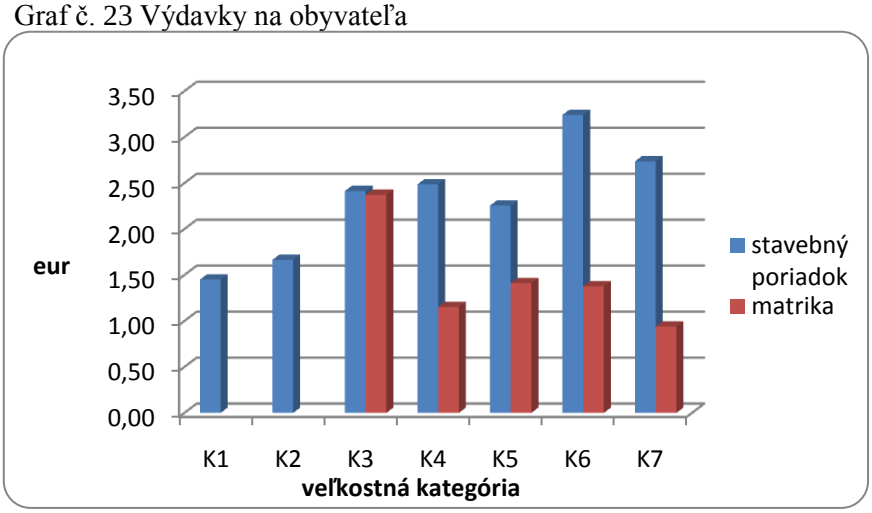
Graf č. 22 Priemerný doplatok obcí na úseku stavebného poriadku



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Porovnanie výdavkov na jedného obyvateľa preneseného výkonu štátnej správy oboch preverovaných úsekov, ktoré je uvedené v grafe č. 23, poukázalo na drahší výkon činností úseku stavebného poriadku. Vyšší objem výdavkov na jedného obyvateľa na úseku stavebného poriadku vo všetkých veľkostných kategóriách obcí v porovnaní s úsekom matriky bol spôsobený najmä väčšou náročnosťou úkonov úseku stavebného poriadku.

Graf č. 23 Výdavky na obyvateľa



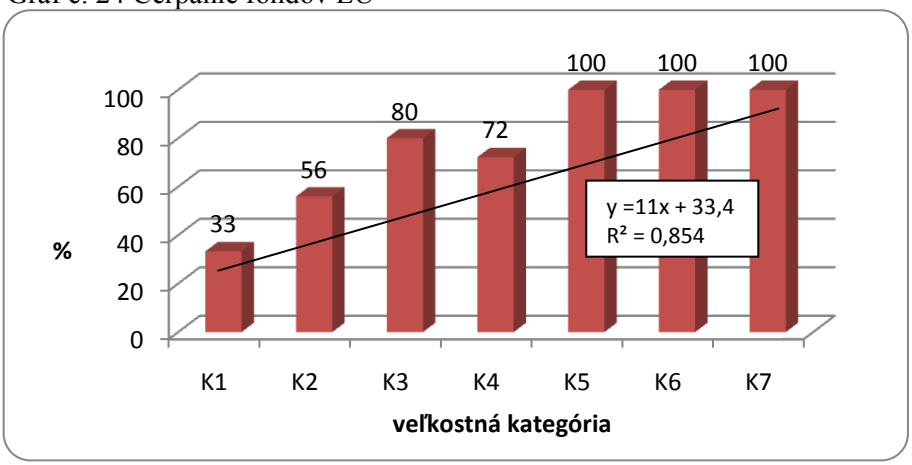
Zdroj: Spracované NKÚ SR

1.7 Regionálny rozvoj, utváranie podmienok rozvoja obcí čerpaním fondov EÚ

Preverením čerpania fondov EÚ kontrolovanými subjektmi bolo zistené, že prijímateľom finančných prostriedkov z fondov EÚ (vrátane predvstupových) bolo do 31.12.2013 celkom 64 subjektov, t.j. 69 %. Celkom bolo vo všetkých preverovaných subjektoch zrealizovaných s podporou prostriedkov EÚ 212 projektov, na ktoré bolo skutočne čerpaných 83 506 103 eur.

Percentuálne zastúpenie obcí jednotlivých veľkostných kategórií na čerpaní nenávratných zdrojov z fondov EÚ ukazuje graf č. 24 potvrdzujúci, že reálne čerpanie sa v 85 % subjektov s každou veľkostnou kategóriou zvyšovalo o 11 %.

Graf č. 24 Čerpanie fondov EÚ

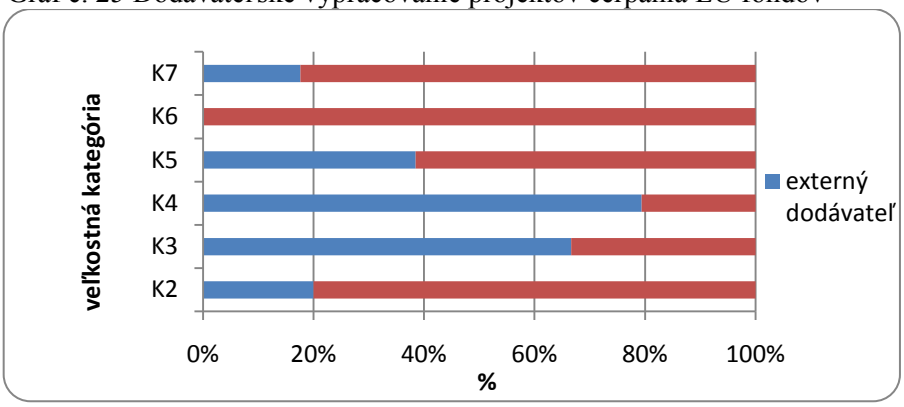


Zdroj: Spracované NKÚ SR

V kontrolovanom období 2011 až 2013 podali kontrolované subjekty spolu 98 žiadostí o NFP na projekty EÚ, z čoho najmenej (5 %) tvorili obce s počtom do 199 obyvateľov a najviac (68 %) obce s počtom medzi 500 a 1 999 obyvateľov.

Preverovaním spôsobu podávania žiadostí o NFP bolo zistené, že kontrolované subjekty podávali žiadosti aj v rámci združení obcí. Takto podaných žiadostí bolo v kontrolovanom období celkom 46. Grafické znázornenie percentuálneho podielu projektov vypracovaných externým dodávateľom podľa veľkostných skupín je uvedené v grafe č. 25.

Graf č. 25 Dodávateľské vypracovanie projektov čerpania EÚ fondov



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Najčastejšie uvádzanými obmedzeniami pri čerpaní zdrojov z fondov EÚ boli nedostatočné finančné prostriedky potrebné na financovanie spoluúčasti na projektoch, finančná záťaž ovplyvňovaná aj systémom preplácania úhrad všetkých nákladov z vlastných zdrojov obcí pred ich refundáciou a administratívna náročnosť spracovania žiadosti kladúca nároky na odbornosť a zručnosti zástupcov samospráv, či v prípade externého dodávateľa na finančné zdroje. Niektoré obce uviedli ako dôvod problémy pri verejnom obstarávaní, ako aj nedostatok finančných zdrojov na spracovanie projektu resp. spracovanie projektovej dokumentácie pri stavbách.

1.8 Odpadové hospodárstvo

Celkové množstvo vyprodukovaného odpadu kontrolovanými obcami predstavovalo v kontrolovanom období 2011 až 2013 spolu 102 046 ton komunálneho odpadu, vyseparovaný odpad tvoril 16 % v celkovom množstve 16 551 ton.

Produkcia odpadu v jednotlivých rokoch kontrolovaného obdobia mala kolísavý charakter, pri stúpajúcom množstve vyseparovaného odpadu, keď nárast v roku 2013 predstavoval 21 % oproti roku 2011.

Tabuľka č. 8 Prehľad vybraných údajov týkajúcich sa odpadového hospodárstva

	2011	2012	2013
Celkový objem komunálneho odpadu (t)	34 396	34 489	33 161
Celkový objem vyseparovaného odpadu (t)	5 021	5 440	6 091
Podiel separovaného odpadu na celkovom odpade (%)	14,6	15,8	18,4
Celková suma rozpočtovaných výdavkov na odpadové hospodárstvo (eur)	3 844 340	3 723 420	2 802 886
Celková suma skutočných výdavkov na odpadové hospodárstvo (eur)	3 912 046	3 523 096	2 760 661
Celková suma príjmov odpadového hospodárstva (eur)	3 831 272	3 764 537	2 168 483
- z toho: z miestneho poplatku za KO a DSO (eur)	1 747 821	1 879 812	2 002 040
Celková suma príspevkov z Recyklačného fondu (eur)	46 519	40 453	41 485
Pokrytie výdavkov odpadového hospodárstva príjmami (%)	97,9	106,9	78,6

Hodnoty údajov týkajúce sa produkcie komunálneho odpadu, objemu separovaného odpadu a výdavkov v prepočte na obyvateľa a tonu odpadu všetkých kontrolovaných subjektov sú podrobne uvedené v prílohe č. 6 súhrnnej správy.

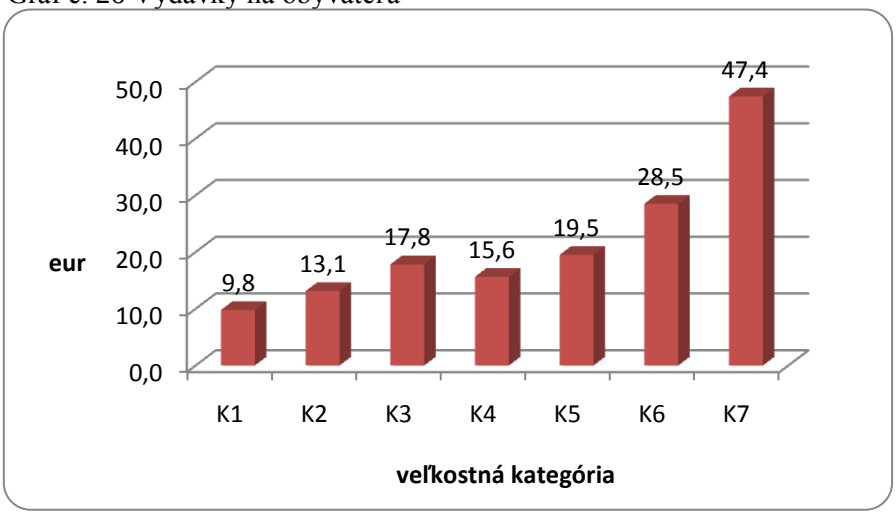
Produkcia komunálnych odpadov na jedného obyvateľa sa pohybovala od 276,3 kg v roku 2011, 276,6 kg v roku 2012 po 265,6 kg odpadu v roku 2013. Pri porovnaní rokov 2011 až 2013 došlo k poklesu tvorby odpadov na jedného obyvateľa o takmer 51 kg, čo je výrazne menej ako celoslovenský priemer. ŠÚ SR udáva priemerné množstvo vyprodukovaného odpadu na úrovni 326 kg na obyvateľa za rok.

Rozptyl celkovej produkcie odpadov na jedného obyvateľa bol značný a to od 39,6 kg v roku 2011 v obci Zlatník až po 1 407 kg v obci Dobrohošť v roku 2012.

Prepočet separovaného objemu odpadov na jedného obyvateľa zaznamenal výrazné rozdiely v závislosti od veľkosti kontrolovaného subjektu. Priemerná hodnota v roku 2011 predstavovala 44,33 kg/obyvateľa, 43,63 kg/obyvateľa v roku 2012 a 48,78 kg/obyvateľa v roku 2013. Najnižšie hodnoty sa pohybovali od 0,3 kg v obci Pašková v roku 2011 až po 380,7 kg v obci Hviezdoslavov v roku 2011.

Porovnanie výdavkov na odpadové hospodárstvo v prepočte na jedného obyvateľa v roku 2013 potvrdilo závislosť medzi zvyšujúcim sa počtom obyvateľov obce a nárastom výdavkov na odpadové hospodárstvo, ktorý je zobrazený v grafe č. 26.

Graf č. 26 Výdavky na obyvateľa

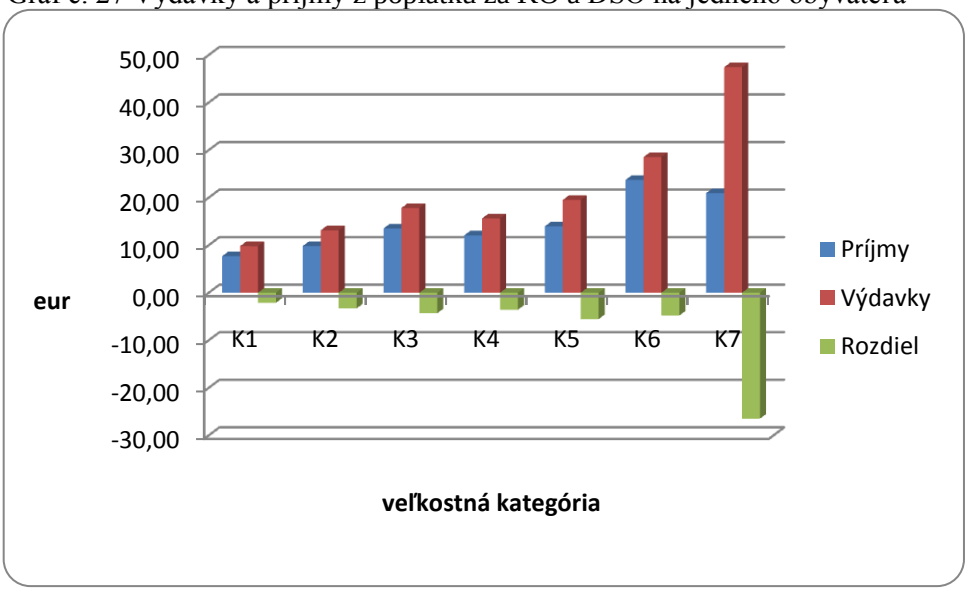


Zdroj: Spracované NKÚ SR

Priemerný prepočet skutočných vynaložených výdavkov na jedného obyvateľa zaznamenal kolísavé tendencie vývoja od 16,63 eur v roku 2011, sumu 15,54 eur v roku 2012 až po sumu 16,23 eur v roku 2013 na obyvateľa.

Najnižšie výdavky v kontrolovanom období 2011 až 2013 zo všetkých preverovaných samospráv dosiahla obec Krušinec v sume 2,58 eur v roku 2011, najvyššie výdavky predstavovala suma 85,12 eur v meste Snina v roku 2011.

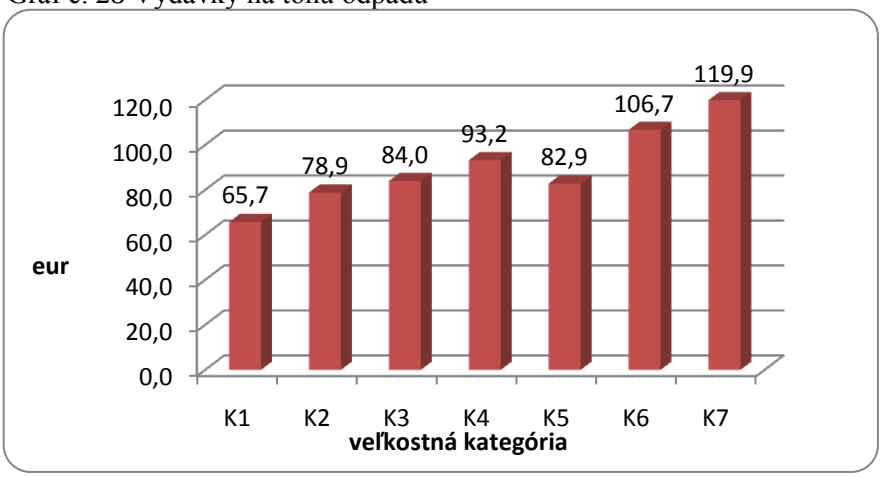
Graf č. 27 Výdavky a príjmy z poplatku za KO a DSO na jedného obyvateľa



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Objem príjmov plynúci obciam z poplatku za KO a DSO nestačil kryť výdavky odpadového hospodárstva obcí, pričom rozdiel bol najväčší v mestách s počtom obyvateľov nad 10 000 v hodnote približne 26 eur na jedného obyvateľa. Vyššie výdavky väčších obcí súviseli pravdepodobne tiež s väčším počtom podnikateľských subjektov ako ďalších producentov odpadu v obciach, vyššími cenami za služby nakladania s odpadom, teda najmä za zber a zneškodňovanie odpadov, či vyššou spotrebou obyvateľstva podmienenou kúpyschopnosťou obyvateľov miest.

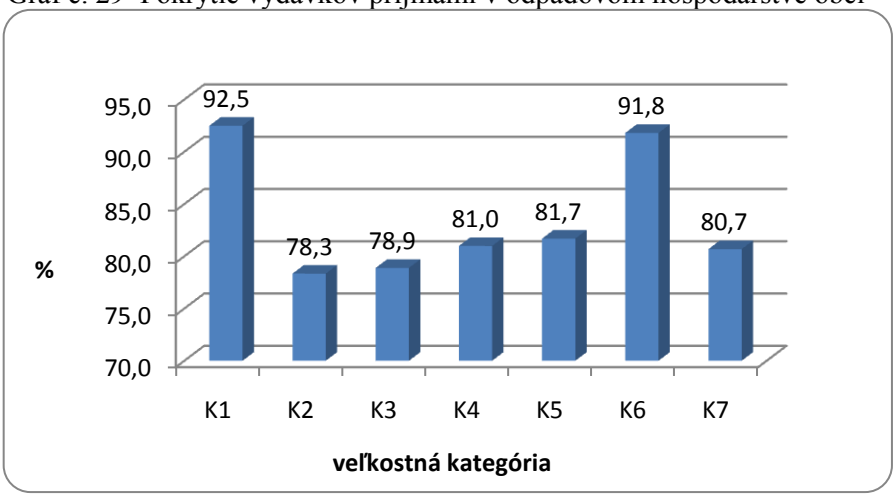
Graf č. 28 Výdavky na tonu odpadu



Zdroj: Spracované NKÚ SR

V rámci kompetencie odpadového hospodárstva sa predpoklad zvyšovania efektívnosti s rastúcou veľkosťou obce preverovanej prostredníctvom navrhovaných ukazovateľov nepotvrdil, výdavky na obyvateľa resp. tonu odpadu, a ich pokrytie príjmami nepreukázali ich závislosť od veľkosti obce.

Graf č. 29 Pokrytie výdavkov príjmami v odpadovom hospodárstve obcí



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Kontrolou bolo zistené, že malé obce s počtom obyvateľov do 199 mali v kontrolovanom období najvyššie pokrytie výdavkov odpadového hospodárstva – 92,5 %, spôsobené nižším objemom tvorby komunálneho odpadu a tým nižšími nákladmi súvisiacimi s jeho zberom a likvidáciou prípadne ľahšou vymáhateľnosťou miestneho poplatku za odpady.

Preverovaním spôsobu zabezpečovania činností odpadového hospodárstva bolo zistené, že 100 % obcí s počtom do 999 obyvateľov zabezpečovalo činnosti spojené s odvozom a likvidáciou odpadu dodávateľským spôsobom na základe uzavretých zmlúv s externými dodávateľmi. V prípadoch obcí s počtom nad 5 000 obyvateľov boli predmetné činnosti zabezpečované:

- prostredníctvom mestom zriadenej príspevkovej organizácie, zmluvných obchodných partnerov a novovytvorenej štruktúry, integrálne začlenenej do organizačnej štruktúry mestského úradu (mesto Liptovský Hrádok),
- prostredníctvom obchodnej spoločnosti s majetkovým podielom mesta (mestá Krupina, Štúrovo, Snina).

Kontrolou bolo zistené, že 30 preverovaných subjektov nemalo v roku 2011 prijaté a schválené všeobecne záväzné nariadenie o nakladaní s komunálnym odpadom podľa zákona o odpadoch, v roku 2013 sa tento počet znížil o deväť obcí.

2 Preverenie účinnosti vykonávania vybraných pôsobností obcí SR

Preverovaním údajov a skutočností týkajúcich sa napĺňania predpokladov účinného výkonu pôsobností boli zistené nedostatky v absencii viacerých strategických dokumentov kontrolovaných subjektov.

Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja nemali v roku 2013 kontrolované subjekty vôbec vypracovaný v 20 prípadoch, monitorovaním a hodnotením jeho plnenia sa v prípadoch existujúceho programu nezaoberalo až 70 % preverovaných obcí.

Formálnosť prijatia a používania PHSR potvrdili zistené nedostatky (v počte 86) v náležitostiach ako napr. absencia časového rozvrhu realizácie aktivít, inštitucionálneho a finančného zabezpečenia jednotlivých opatrení či neaktualizovanie obsahu od dátumu vypracovania.

Kontrolou zistené nedostatky týkajúce sa nevypracovania legislatívou SR požadovaných strategicko-plánovacích dokumentov obcí v členení podľa veľkosti obcí obsahuje tabuľka č. 9.

Tabuľka č. 9 Absencia strategických dokumentov kontrolovaných subjektov v %

	Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja	Program odpadového hospodárstva	Územný plán*	Plán ochrany obyvateľstva	Komunitný plán sociálnych služieb	Povodňový plán	Koncepcia rozvoja informačných systémov
K1	25	0	-	8	92	17	92
K2	24	9	-	12	88	0	100
K3	32	38	-	12	92	4	92
K4	6	28	-	0	78	0	89
K5	22	11	0	22	67	0	56
K6	0	0	0	0	0	0	0
K7	0	0	0	0	0	0	50

Zdroj: Spracované NKÚ SR

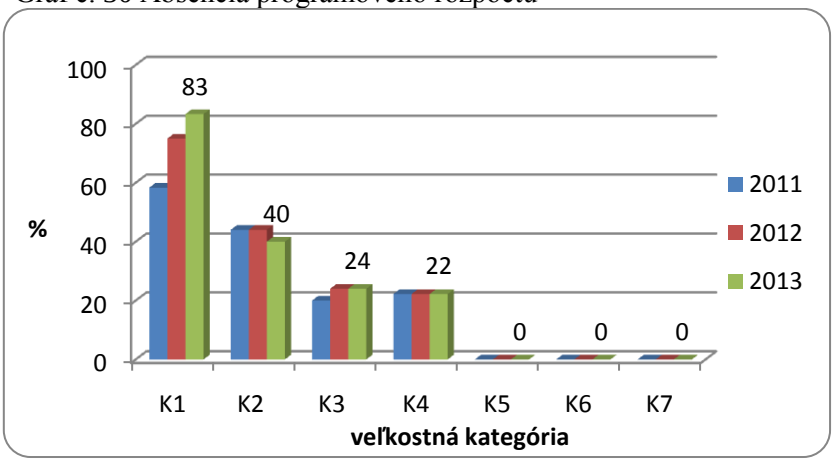
*povinnosť spracovať územný plán sa nevzťahuje na obce s menej ako 2 000 obyvateľmi okrem osobitných prípadov

Kontrolou boli preverené formy medziobecnej spolupráce, pričom bolo zistené, že súčasťou združení obcí, mikroregiónov, verejno-súkromných partnerstiev a pod. bolo v kontrolovanom období až 97 % všetkých preverovaných subjektov. Z tohto počtu 67 % uviedlo, že z účasti v nich plynula obci určitá výhoda, najmä väčšej možnosti podávania spoločných projektov, čerpania prostriedkov z EÚ, dotácií zo ŠR a pod. V prípade subjektov z veľkostnej skupiny od 5 000 obyvateľov boli uvedené výhodnejšie možnosti zapojiť sa do výziev, v ktorých mestá neboli oprávnenými žiadateľmi, väčšia propagácia územia, tvorba a využívanie produktov cestovného ruchu.

2.1 Programové rozpočtovanie obcí

Preverením uplatňovania programového rozpočtovania považovaného za jeden zo základných ekonomických nástrojov efektívneho výkonu samosprávnych kompetencií bolo zistené, že z 93 kontrolovaných subjektov nemalo programový rozpočet v kontrolovanom období zostavený a schválený celkom 30 obcí, z toho 37 % tvorili obce do 999 obyvateľov. Graf č. 30 uvádza absenciu programového rozpočtu v závislosti od veľkosti obcí v rokoch 2011 až 2013.

Graf č. 30 Absencia programového rozpočtu



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Kontrolou boli zistené rozdielne prístupy kontrolovaných subjektov k spracovávaniu programových rozpočtov a používaniu ich výstupných údajov v závislosti od veľkostnej štruktúry obcí.

Preverením spôsobu predkladania údajov k vypracovaniu programového rozpočtu bolo zistené, že najčastejšie, až v 95 % obcí s počtom do 999 obyvateľov, sa na jeho spracovaní podieľal len starosta obce, v prípade existujúceho úväzku aj zamestnanec s ekonomickou odbornosťou. V 10 % všetkých preverovaných subjektov sa na príprave podkladov k programovému rozpočtu podieľali aj iní obyvatelia obce, napr. poslanci OcZ, vedúci zamestnanci jednotlivých odborov OcÚ, zamestnanci obcou zriadených organizácií (základných a materských škôl), zástupcovia komisií OcZ.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že zo všetkých 93 preverovaných subjektov:

- 57 obcí, t.j. 61 % subjektov nemalo v roku 2011 vypracovanú monitorovaciu správu, v roku 2012 to bolo 55 obcí a v roku 2013 53 obcí,
- 39 obcí, t.j. 42 % subjektov (z toho 95 % obcí do 999 obyvateľov) vôbec nevykonávalo nápravné kroky, ak monitorovacia správa poukázala na neplnenie stanovených ukazovateľov,
- hodnotiacu správu nemalo v rokoch 2011 a 2012 vypracovanú 48 subjektov, v roku 2013 to bolo 44 obcí, z toho všetky s počtom obyvateľov nižším ako 1 999.

Kontrolné zistenia ďalej preukázali, že aj v prípadoch prijatia a zostavenia rozpočtov v programovej štruktúre, jednotlivé programy a podprogramy nemali zadefinované ciele a merateľné ukazovatele, a to v 12 % subjektov. Väčšina merateľných ukazovateľov mala kvantitatívny charakter.

Novela zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy umožnila obecným zastupiteľstvám obcí s počtom do 2 000 obyvateľov s uplatnením od roku 2014 rozhodnúť sa o neuplatňovaní programovej štruktúry v rozpočte obce.

Kontrolou bolo zistené, že v 82 % kontrolovaných obcí s počtom do 1 999 obyvateľov rozhodlo OcZ o neuplatňovaní programového rozpočtu pre rozpočet na rok 2014.

Kontrola NKÚ SR preukázala, že najmä v obciach s počtom do 1 999 obyvateľov programové rozpočtovanie neplnilo svoj účel. Tieto kontrolované subjekty programové rozpočty vôbec neimplementovali, alebo ho implementovali len formálne či so závažnými nedostatkami. Rozpočtom chýbalo jednoznačné zameranie na plánované výsledky, čím bolo znemožnené meranie výkonnosti pri napĺňaní kompetencií samospráv. Kontrolovanými subjektmi bolo programové rozpočtovanie vnímané najmä ako zvýšená administratívna záťaž, ktorej nezodpovedala vybavenosť ľudskými zdrojmi na OcÚ.

2.2 Kontrolný systém obcí

Preverením zabezpečenia vhodných podmienok pre účinný systém kontroly a vyhodnotením zvolených výkonnostných parametrov bolo zistené, že v kontrolovaných subjektoch neboli naplnené predpoklady účinného výkonu tejto pôsobnosti, keď:

- organizačná štruktúra OcÚ nebola v súlade s požiadavkami stanovenými pre vykonávanie predbežnej finančnej kontroly u 100 % obcí najmenšej veľkostnej kategórie (v 86 % obcí s počtom do 499 obyvateľov a v 81 % obcí s počtom do 999 obyvateľov),
- až 83 % obcí najmenšej veľkostnej kategórie (57 % obcí s počtom do 499 obyvateľov a 53 % obcí do 999 obyvateľov) nemalo prijatú (aspoň v jednom z rokov kontrolovaného obdobia) smernicu resp. iný platný interný doklad na výkon predbežnej finančnej kontroly,
- výkon funkcie hlavného kontrolóra preverovaných subjektov vykazoval značné rezervy, a to tak z pohľadu stanovenia podmienok jej vykonávania zo strany obce ako objektívnej príčiny obmedzujúcej kvalitu, tak aj z dôvodu nedodržiavania základných právnych noriem

upravujúcich jej výkon (zákon o obecnom zriadení, zákon o finančnej kontrole a vnútornom audite).

Vykonávanie predbežnej finančnej kontroly v zmysle zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite výrazne sťažovali kapacitné možnosti kontrolovaných obcí.

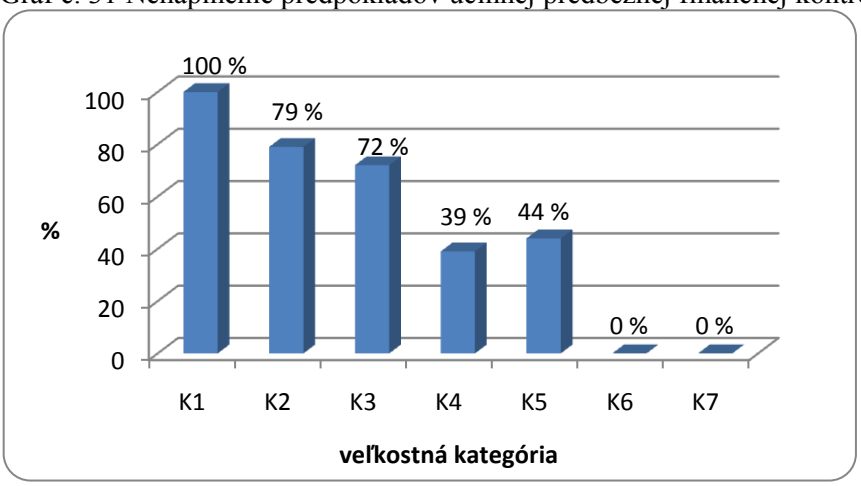
Kontrolou bolo zistené, že u všetkých preverovaných subjektov s počtom do 199 obyvateľov kapacitné možnosti OcÚ neumožňovali obci plne zabezpečiť vzájomnú nezlučiteľnosť a oddelenie rozhodovacích právomocí vedúcich zamestnancov od právomocí zamestnancov zodpovedných za realizáciu finančnej operácie a od právomocí zamestnancov zodpovedných za vedenie účtovníctva.

Predbežnú finančnú kontrolu vykonávali zamestnanci, ktorí realizovali finančné operácie a sami starostovia. Uvedeným konaním nekonali v 55 prípadoch kontrolované subjekty v súlade so zákonom o finančnej kontrole a vnútornom audite, podľa ktorého predbežnú finančnú kontrolu vykonáva vedúci zamestnanec poverený vedúcim orgánu verejnej správy a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie.

Starosta obce ako volený zástupca občanov nie je pritom vedúcim zamestnancom a pri jednom až dvoch zamestnancoch obce nie je možné určiť vedúceho zamestnanca.

Graf č. 31 znázorňuje stav, kedy organizačná štruktúra OcÚ nebola v súlade s požiadavkami stanovenými pre vykonávanie predbežnej finančnej kontroly v závislosti od veľkostných kategórií.

Graf č. 31 Nenaplnenie predpokladov účinnej predbežnej finančnej kontroly

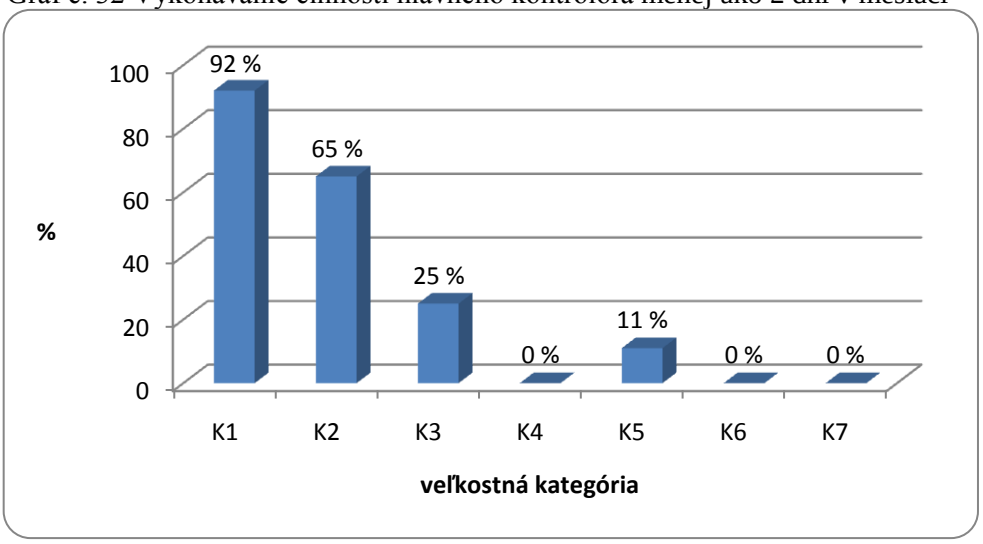


Zdroj: Spracované NKÚ SR

Preverením úväzkov hlavných kontrolórov bolo zistené, že z preverovanej vzorky 93 subjektov až v 32 % obcí vykonával hlavný kontrolór svoju činnosť menej ako 2 pracovné dni v mesiaci, pričom až 97 % z toho boli obce s počtom do 999 obyvateľov.

Graf č. 32 poukazuje na percentuálne zastúpenie počtu obcí v jednotlivých veľkostných kategóriách, v ktorých v aspoň jednom roku kontrolovaného obdobia hlavný kontrolór nevykonával svoju činnosť vôbec alebo menej ako 2 pracovné dni v mesiaci.

Graf č. 32 Vykonávanie činnosti hlavného kontrolóra menej ako 2 dni v mesiaci



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Analýzou počtu obcí, pre ktoré hlavní kontrolóri subjektov preverovanej vzorky vykonávali svoju činnosť, bolo preukázané, že 31 % obcí malo k 31.12.2013 zvoleného hlavného kontrolóra, ktorý vykonával svoju činnosť súčasne pre 5 a viac obcí.

Z uvedenej analýzy ďalej vyplynulo, že najviac kritických obcí (cca 93 %) sa nachádzalo v prvých troch veľkostných kategóriách, to znamená v obciach s počtom do 999 obyvateľov.

Extrémna hodnota bola zaznamenaná v obci Slovenské Krivé, kde hlavný kontrolór s pracovným úväzkom 0,025 vykonával svoju činnosť v roku 2013 pre ďalších 24 obcí.

V kontrolovanom období boli na činnosť hlavných kontrolórov vo všetkých preverovaných obciach vynaložené mzdové výdavky v celkovej sume 945 231 eur, z toho v roku 2011 v sume 301 278 eur, v roku 2012 v sume 314 935 eur a v roku 2013 v sume 329 018 eur.

Najvyšší podiel mzdových výdavkov vynaložených na činnosť hlavného kontrolóra z bežných výdavkov rozpočtu bol zistený v obci Borčany (s počtom obyvateľov 254) v rokoch 2012 a 2013 v hodnote 4,02 % pri úväzku 0,08. Najnižší podiel bol zistený v obci Zlatník (s počtom obyvateľov 76), kde v roku 2012 predstavoval hodnotu 0,04 % pri úväzku 0,02.

Tabuľka č. 10 Vybrané ukazovatele mzdových výdavkov na hlavného kontrolóra

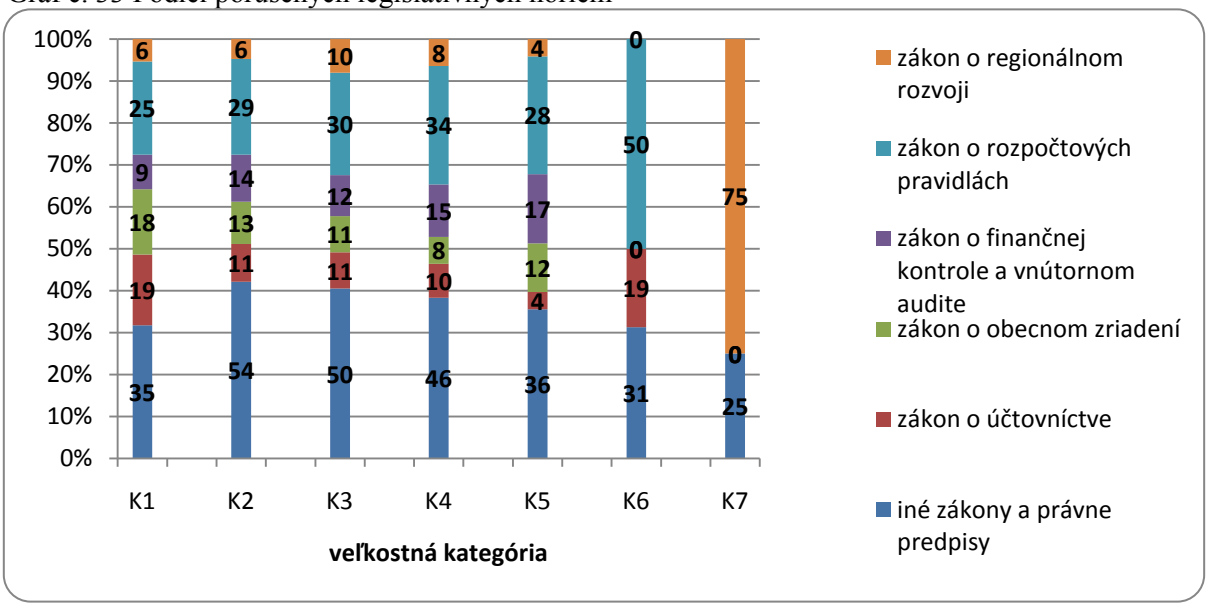
	Podiel mzdových výdavkov na hlavného kontrolóra z bežných výdavkov (v %)						
	Maximum	Názov obce (rok)	Úväzok	Minimum	Názov obce (rok)	Úväzok	Priemer
K1	3,65	Lenka (2013)	0,10	0,04	Zlatník (2012)	0,02	1,47
K2	4,02	Borčany (2013)	0,08	0,06	Roztoky (2011)	0,04	1,36
K3	2,84	Bijacovce (2013)	0,30	0,11	Práznovce (2013)	0,08	0,86
K4	2,43	Horná Poruba (2011)	0,20	0,19	Veľký Lapáš (2013)	0,10	0,82
K5	2,25	Gemerská Poloma (2012)	0,50	0,26	Oravská Polhora (2011)	0,07	0,89
K6	1,38	Krupina (2011)	1,00	0,69	Liptovský Hrádok (2011)	1,00	1,02
K7	0,84	Štúrovo (2013)	1,00	0,30	Snina (2013)	1,00	0,56

Zdroj: Spracované NKÚ SR

3 Preverenie dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri výkone vybraných pôsobností obcami SR

Preverenie dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri výkone vybraných pôsobností obcami SR sa týkalo celkom 18 legislatívnych noriem. Kontrolou NKÚ SR zistil celkom 1 371 nedostatkov vo všetkých preverovaných oblastiach. Percentuálne zastúpenie vybraných všeobecne záväzných právnych predpisov je uvedené v grafe č. 33.

Graf č. 33 Podiel porušených legislatívnych noriem



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Kontrolou NKÚ SR bolo zistené najčastejšie porušovanie:

- zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy 339-krát,
- zákona o obecnom zriadení 137-krát,
- zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite 149-krát,
- zákona o účtovníctve 134-krát,
- zákona o regionálnom rozvoji 86-krát.

Porušenie ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov bolo zistené celkom 526-krát.

Priemerný počet zistených nedostatkov na jeden kontrolovaný subjekt bol 14, tabuľka č. 11 uvádza počet zistených nedostatkov pripadajúcich na jednu obec v závislosti od veľkostnej kategórie.

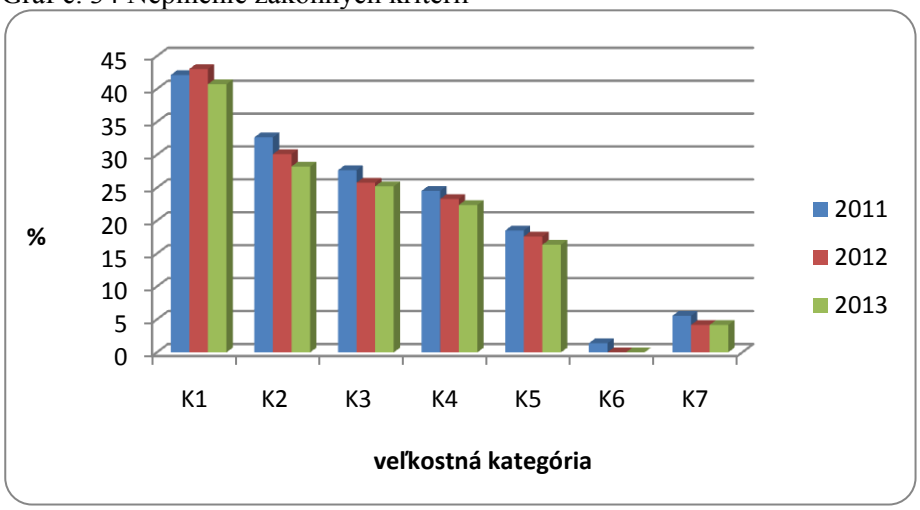
Tabuľka č. 11 Početnosť zistených nedostatkov

Veľkostná kategória	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7
Celkový počet nedostatkov	243	399	336	248	121	16	8
Počet zistených nedostatkov na jednu obec	20	16	13	14	13	8	4
Celková chybovosť (v %)[3]	42	30	26	23	17	2	5

Zdroj: Spracované NKÚ SR

Vyhodnotenie chybovosti pri plnení zákonných kritérií preverovaných kontrolou v rámci všetkých sledovaných oblastí zobrazuje v závislosti od veľkostnej kategórie graf č. 34.

Graf č. 34 Neplnenie zákonných kritérií



Zdroj: Spracované NKÚ SR

Kontrolované subjekty nepostupovali v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, tým že:

- nesledovali v priebehu rozpočtových rokov vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby nevykonávali zmeny vo svojom rozpočte (27 porušení u 25 subjektov),
- nemonitorovali a nevyhodnocovali programy (53 porušení u 47 subjektov),
- schválené rozpočty nečlenili na finančné operácie (10 porušení u deviatich subjektov),
- rozpočty neobsahovali zámery a ciele, ktoré obce realizovali z výdavkov rozpočtu (41 porušení u 41 subjektov),
- nezostavili rozpočty ako vyrovnané alebo prebytkové (tri porušenia u troch subjektov),
- nezahrnuli rozpočty príjmov a výdavkov rozpočtových organizácií a príspevkov príspevkovým organizáciám zriadených obcou do rozpočtu obce (deväť porušení u ôsmich subjektov),
- nezostavili viacročný rozpočet za kontrolované obdobie (31 porušení u 29 subjektov),
- nezostavovali záverečné účty (tri porušenia u troch subjektov),
- v rozpočte neuplatnili rozpočtovú klasifikáciu v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy (deväť porušení u deviatich subjektov),
- zmeny rozpočtu neboli vykonané zákonom stanoveným spôsobom prípadne príslušným orgánom obce (33 porušení u 25 subjektov),
- o schválených úpravách rozpočtu v kontrolovanom období neviedli operatívnu evidenciu (12 porušení u 12 subjektov),
- dodržanie podmienok na prijatie návratných zdrojov financovania pred ich prijatím nebolo overené hlavným kontrolórom (jedno porušenie u jedného subjektu).

Preverením procesov súvisiacich s nakladaním s majetkom kontrolovaných subjektov bol zistený nesúlad so zákonom o majetku obcí, keď v 90 prípadoch hospodárenie a nakladanie s majetkom obce neupravovali žiadne zásady hospodárenia, resp. v nich chýbali niektoré zákonné náležitosti ako napr. spôsob výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na osobách založených obcou.

Preverením vykonania riadnej inventarizácie majetku a záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov boli zistené nedostatky v dodržiavaní zákona o účtovníctve v 90 kontrolovaných subjektoch, najčastejšie nedostatky sa týkali nevykonania inventarizácie majetku a záväzkov vôbec alebo ustanoveným spôsobom (v 45 prípadoch u 41 subjektov), inventúrnych súpisov a inventarizačných zápisov, ktoré neboli vôbec vypracované, prípadne neobsahovali stanovené náležitosti (45 subjektov), a v 5 prípadoch nebolo vykonané posúdenie reálnosti ocenenia majetku.

Nesúlad so zákonom o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest bol zistený u 11 subjektov celkom 14-krát, keď OcZ nesprávne stanovilo a schválilo výšku platu starostu príp. ho opätovne jedenkrát ročne neprerokovalo.

Kontrolované subjekty nepostupovali v súlade so zákonom o odpadoch, keď v 15 prípadoch všeobecne záväzným nariadením neupravili podrobnosti o nakladaní s KO a DSO. Citovaný zákon bol v 13 obciach porušený tým, že obce nezabezpečili najmenej dvakrát do roka zber a prepravu objemných odpadov na účely ich zhodnotenia alebo zneškodnenia. Štyri kontrolované subjekty nevykonávali triedený zber papiera, plastov, skla a kovov zákonom stanoveným spôsobom.

Zákon o regionálnom rozvoji bol v 18 kontrolovaných subjektoch porušený tým, že nemali vypracovaný PHSR. Nevypracovanie komunitného plánu sociálnych služieb a porušenie zákona o sociálnych službách bolo zistené v prípade 76 kontrolovaných subjektov.

Preverením súladu so zákonom o obecnom zriadení bolo zistené jeho porušenie nevytvorením účinného systému kontroly a vhodných organizačných, finančných, personálnych a materiálnych podmienok pre jeho nezávislý výkon v 52 obciach. Interné predpisy na zabezpečenie systému kontroly v podmienkach obce nemalo vypracovaných 44 kontrolovaných subjektov.

Nesúlad so zákonom o finančnej kontrole a vnútornom audite bol zistený v 28 obciach najmä z dôvodu nemožnosti v plnom rozsahu zabezpečiť vzájomnú nezlučiteľnosť a oddelenie rozhodovacích právomocí vedúcich zamestnancov od právomocí zamestnancov zodpovedných za vedenie účtovníctva. Nedostatky vo vykonávaní predbežnej finančnej kontroly boli zistené v 41 kontrolovaných subjektoch, keď nebola vykonávaná vôbec, predpísaným spôsobom alebo často iba formálne.

NKÚ SR zistil, že funkciu hlavného kontrolóra nemalo obsadenú v roku 2011 a 2012 celkom päť kontrolovaných subjektov, v roku 2013 sedem obcí.

4 Hodnotenie úrovne výkonu vybraných pôsobností obcí

Pri hodnotení miery efektívnosti a účinnosti sa vychádzalo z úspešnosti napĺňania jednotlivých kompetencií podľa jednoznačne a jednotne formulovaných kritérií. Do úvahy sa brali a spracovávali tak ukazovatele kvantitatívneho ako aj kvalitatívneho charakteru, t.j. kritériá súladu s všeobecne záväznými právnymi predpismi a tiež vybrané merateľné údaje a pomerové ukazovatele benchmarkingového charakteru. Zoznam týchto ukazovateľov je uvedený v prílohe č. 7 súhrnnej správy.

Pre objektivizáciu hodnotiaceho procesu boli expertným ocenením stanovené váhy jednotlivým kritériám. Kvôli jasnejšej interpretácii boli tieto váhy normované tak, aby ich súčet dosahoval hodnoty 1. Z takto definovaných hodnotiacich pozícií boli získané parciálne mnoho-kriteriálne hodnotenia plnenia jednotlivých kompetencií.

Analýza bola vykonaná priradením bodov vybraným údajom vstupujúcim do hodnotenia každej preverovanej oblasti v škále od 0 (najnižší počet) do 1 (najvyšší počet). Všetky preverované subjekty boli hodnotené v oblasti rozpočtového hospodárenia, programového rozpočtu, majetku, ľudských zdrojov, materiálno-technického zabezpečenia, stavebného poriadku, odpadového hospodárstva, manažmentu a regionálneho rozvoja a kontrolného systému.

Bodové hodnotenia všetkých oblastí boli zosumarizované do celkového skóre za všetky kompetencie a sú zobrazené v hodnotiacej schéme bodového skóre v prílohe č. 8 súhrnnej správy. Kontrolované subjekty boli v danej schéme zoradené podľa najlepšieho výsledného bodového skóre vo všetkých hodnotených oblastiach.

Výslednému bodovému hodnoteniu parciálnych oblastí každého kontrolovaného subjektu bolo priradené poradové miesto v každej preverovanej oblasti. Z takto získaného čísla poradia bolo na základe jednoduchého sčítania získané výsledné poradie všetkých preverovaných subjektov.

Súhrnná prezentácia poradového umiestnenia je uvedená v prílohe č. 9 súhrnnej správy.

Matica komparatívneho hodnotenia obcí umožnila podľa jednotlivých veľkostných kategórií identifikovať benchmark t.j. obec, ktorá dosiahla pri hodnotení kontrolou stanovených ukazovateľov najvyššie poradie. Jej tabuľkové a grafické vyjadrenie sa nachádza v prílohe č. 10 súhrnnej správy.

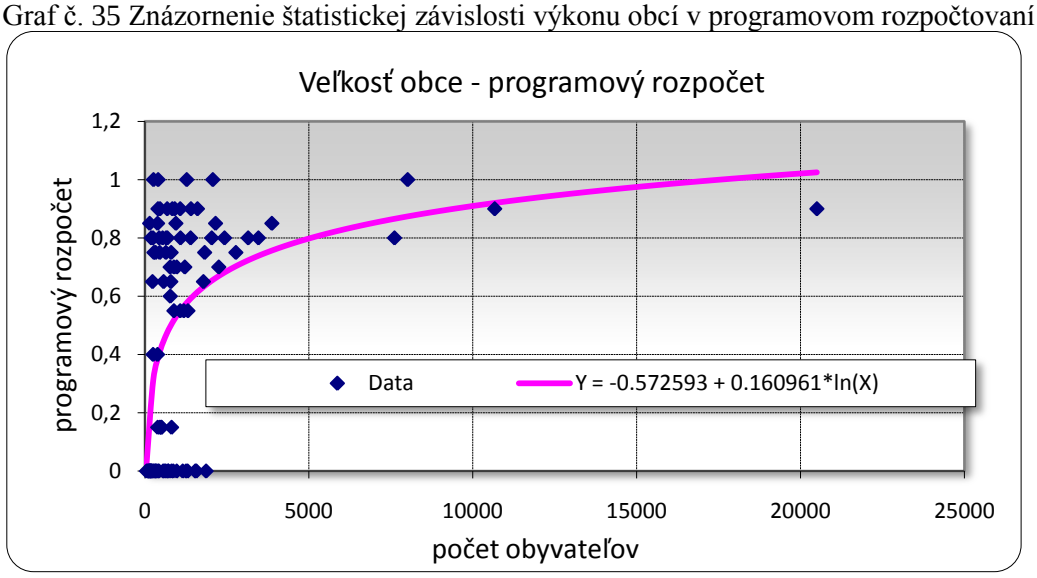
Pri identifikácii benchmarkingovej obce podľa veľkostnej kategórie bolo zohľadnené celkové skóre za všetky preverované oblasti, v jednotlivých kompetenciách môže byť poradové umiestnenie obcí rôzne, v závislosti na dosahovaní rôznych hodnôt kontrolou zvolených ukazovateľov.

Pri podrobnejšom štatistickom hodnotení bol overovaný predovšetkým vzťah veľkosti obce na výkon sledovaných kompetencií. Pre tieto účely boli využité metódy regresnej analýzy, pričom nezávislou (vysvetľujúcou) premennou bol počet obyvateľov obce a závislou (vysvetľovanou) premennou bolo hodnotenie úspešnosti plnenia kritérií v jednotlivých oblastiach.

Podľa získaných výsledkov je možné konštatovať, že vo väčšine hodnotených kompetencií bol identifikovaný štatisticky pozitívny vzťah medzi veľkosťou obce a výsledkom jej úspešnosti v napĺňaní jednotlivých kritérií.

Konkrétne bola táto závislosť dokázaná aj v hodnotení výkonnosti obcí pri programovom rozpočtovaní. Táto závislosť je graficky zobrazená v grafe č. 35.

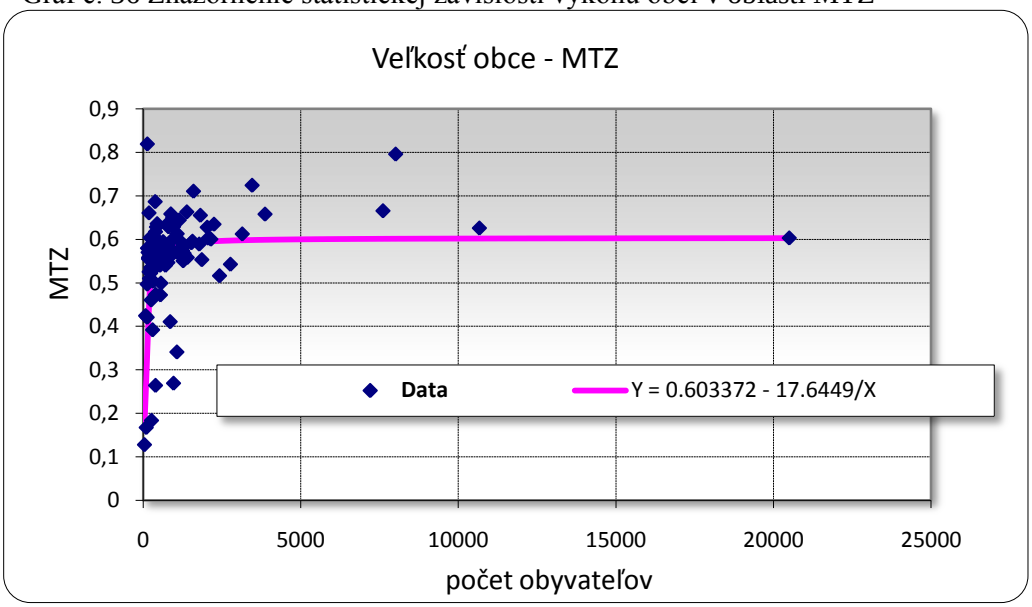
Graf č. 35 Znázornenie štatistickej závislosti výkonu obcí v programovom rozpočtovaní



Zdroj: Spracované VŠEMVS Bratislava

Ďalšou oblasťou, v ktorej bola potvrdená vyššia úspešnosť plnenia kompetencií u väčších obcí bola oblasť materiálno-technického zabezpečenia.

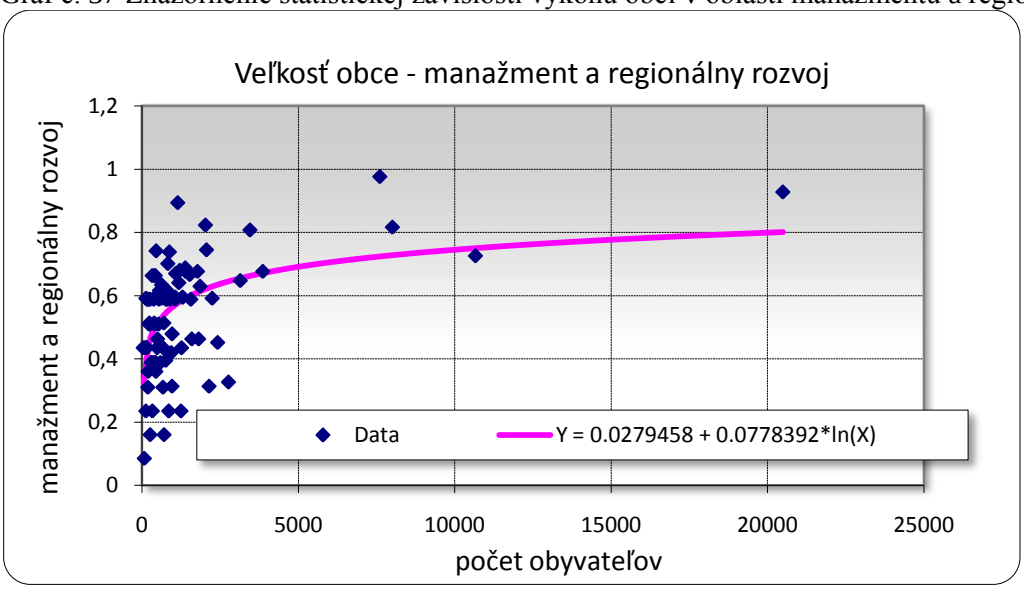
Graf č. 36 Znázornenie štatistickej závislosti výkonu obcí v oblasti MTZ



Zdroj: Spracované VŠEMVS Bratislava

Približne na rovnakej úrovni bol identifikovaný aj vzťah veľkosti obce k výsledkom hodnotenia v prípade plnenia vybraných úloh a pôsobností na úseku regionálneho rozvoja a manažmentu kvality.

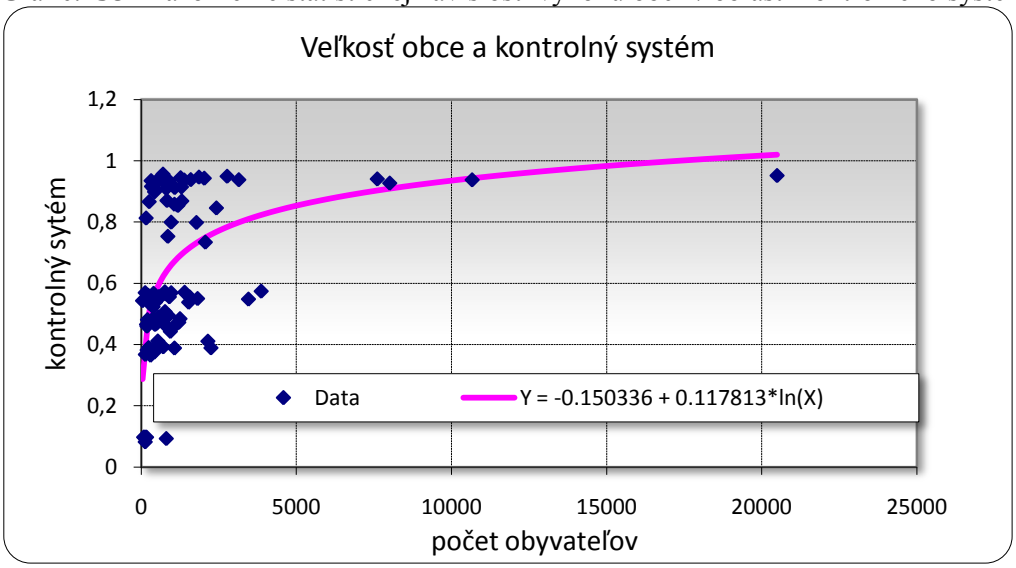
Graf č. 37 Znázornenie štatistickej závislosti výkonu obcí v oblasti manažmentu a regionálneho rozvoja



Zdroj: Spracované VŠEMVS Bratislava

Analýzou bola tiež identifikovaná priama pozitívna relácia aj medzi veľkosťou obce a výkonom pôsobnosti, pri ktorej je obec povinná utvárať účinný systém kontroly a vhodné podmienky na jeho nezávislý výkon.

Graf č. 38 Znázornenie štatistickej závislosti výkonu obcí v oblasti kontrolného systému



Zdroj: Spracované VŠEMVS Bratislava

Najvyššia hodnota regresného ukazovateľa medzi veľkosťou obce a posudzovanými ukazovateľmi zabezpečenia podmienok výkonu pôsobností bola zistená v oblasti ľudských zdrojov, kde index determinácie[4] dosiahol hodnotu 0,447. Táto hodnota preukázala značnú závislosť v danej oblasti, potvrdzujúcu podmienenosť efektívnosti a účinnosti obcami vykonávaných úloh prístupom a kvalitným výkonom činností ich zástupcov a zamestnancov.

Výkonnostná analýza založená na štatistických metódach korelácie a regresie nepotvrdila významnosť vzťahu medzi veľkosťou obce (definovanej počtom obyvateľov) a výkonnosťou v ostatných preverovaných pôsobnostiach, keď boli z ďalších parciálnych hodnotení identifikované iba slabé príp. štatisticky nepotvrdené závislosti v oblasti rozpočtového hospodárenia, majetku, odpadového hospodárstva a prenesenej kompetencie na úseku stavebného poriadku.

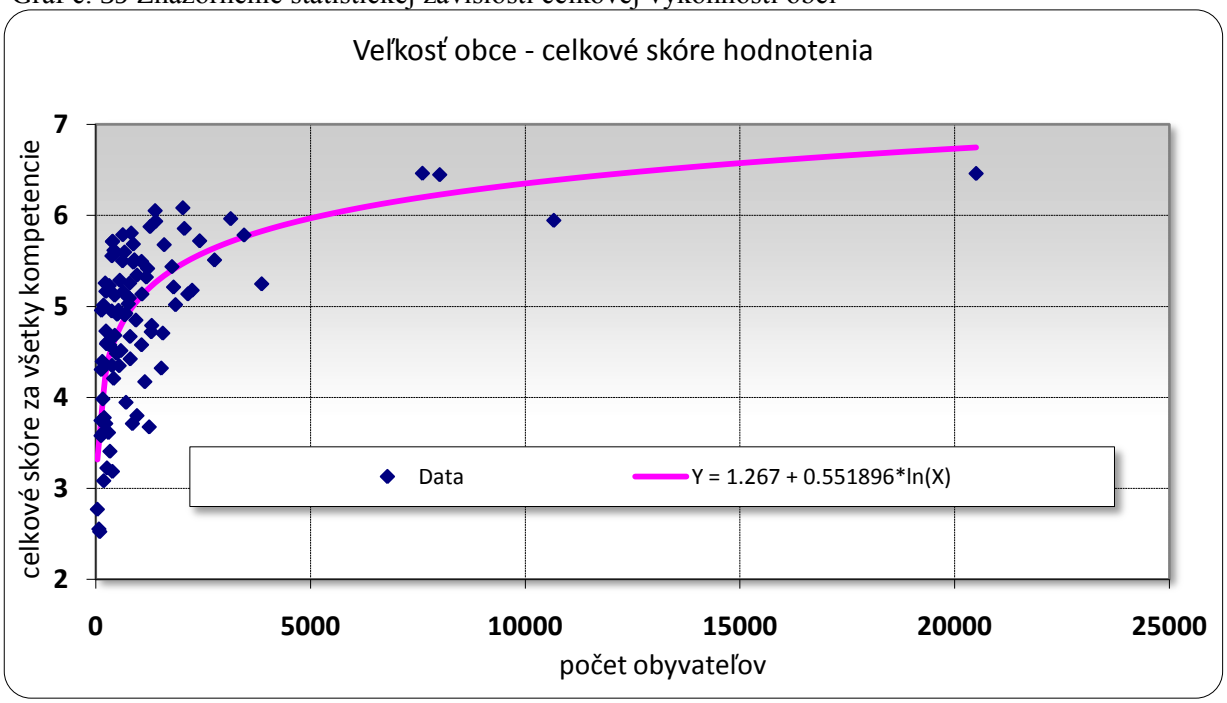
Kontrolou bola zistená silná závislosť chybovosti od veľkosti subjektu pri napĺňaní zákonných kritérií v oblasti rozpočtového hospodárenia a hospodárenia s majetkom. Chybovosť resp. intenzita bola vyjadrená početnosťou zistených nedostatkov.

Pri celkovom súhrnnom hodnotení vzťahu veľkosť obce a výkonnosť plnenia kompetencií bol preukázaný pomerne silný a štatisticky signifikantný vzťah medzi týmito veličinami. Index determinácie dosiahol hodnotu 0,458.

Možno teda potvrdiť hypotézu, že s veľkosťou obce sa zvyšuje pravdepodobnosť efektívnejšieho a účinnejšieho výkonu kompetencií. Túto tendenciu možno, podľa tvaru regresnej funkcie, očakávať v intenzívnejšej forme a štatisticky vysoko preukaznú v obciach do cca 2 000 obyvateľov. S ďalším nárastom počtu obyvateľov sa úspešnosť napĺňania kompetencií zvyšuje iba marginálne. Z celkového počtu obcí v SR, tvorili podľa údajov ŠÚ SR k 31.12.2012 obce s počtom do 2 000 obyvateľov takmer 86 %, pričom v nich žilo 1 645 098 obyvateľov.

[4] index determinácie určuje silu vzájomného vzťahu sledovaných ukazovateľov a môže nadobúdať hodnoty od 0 do 1

Graf č. 39 Znázornenie štatistickej závislosti celkovej výkonnosti obcí



Zdroj: Spracované VŠEMVS Bratislava

Databáza získaných údajov ako aj výsledky kontroly predstavujú širokú platformu umožňujúcu ďalšie porovnávanie úrovne výkonu vybraných pôsobností prostredníctvom kontrolou definovaných ukazovateľov v rámci celého súboru preverovaných obcí ako aj jednotlivo v rámci veľkostných kategórií.

5 Závery a odporúčania

Obce ako poskytovatelia určitého okruhu verejných služieb vykonávaných prostredníctvom originálnych a prenesených kompetencií, rozhodujú nielen o druhu, ale aj o konkrétnej forme zabezpečovania týchto služieb, čo ovplyvňuje aj efektívnosť a kvalitu poskytovaných služieb.

NKÚ SR preverovaním a zberom údajov v kontrolnej akcii pri snahe zosumarizovať pôsobnosti obcí v nadväznosti na platnú legislatívu SR zistil, že napriek existencii výskumov a štúdií v uvedenej oblasti, v súčasnosti neexistuje všeobecne aplikovateľná metodika umožňujúca vyčerpávajúcim spôsobom zosumarizovať, roztriediť a identifikovať všetky kompetencie, pôsobnosti a povinnosti obce ukotvené v právnom poriadku SR.

Výpočet všetkých povinností každej obce v SR sa pohybuje na úrovni odhadov Združenia miest a obcí Slovenska v počte cca 4 000 kompetencií. Vykonateľnosť komplexnej kontroly všetkých pôsobností sa ukázala ako nereálna.

Vyplýva to aj z nemožnosti jednoznačného zadefinovania pojmu pôsobnosť a vymedzenia presného rozsahu súvisiacich činností a úkonov, z rozdielnej náročnosti úkonov vyplývajúcej z odlišných podmienok obcí a rozdielneho atrakčného okruhu užívateľov. Pri niektorých originálnych kompetenciách je počet možných aktivít takmer neobmedzený alebo podmienený ekonomicko-finančnými či geograficko-historickými faktormi.

Výsledky kontrol boli prerokované so štatutárnymi orgánmi kontrolovaných subjektov, pričom na eliminovanie kontrolou zistených nedostatkov a zlepšenie výkonu samosprávnych a prenesených kompetencií bolo NKÚ SR predložených kontrolovaným subjektom 62 odporúčaní.

Odporúčania voči kontrolovaným subjektom boli uvedené v protokoloch o výsledku kontroly a týkali sa najmä prijatia, úpravy resp. aktualizácie interných predpisov obcí, (napr. organizačného alebo pracovného poriadku obcí, zásad hospodárenia s majetkom obcí, internej normy na odmeňovanie poslancov OcZ, smernice pre vykonávanie finančnej kontroly), zavedenia systému zverejňovania programov zasadnutí OcZ a zverejňovania jeho uznesení, zváženia opodstatnenosti komisií OcZ v prípadoch ich preukázanej nečinnosti.

Odporúčania na úseku stavebného poriadku sa týkali predovšetkým iniciovania úpravy zmluvy o zriadení spoločných obecných úradov týkajúcej sa úseku stavebného poriadku, napr. vykonávania všetkých činností stavebného úradu spoločným obecným úradom vrátane vydávania oznámení o ohlasovaných drobných stavbách, jasnejšieho vymedzenia kompetencií zmluvných strán a plnenia zmluvných povinností predkladania hodnotenia činnosti a vyúčtovania skutočných nákladov vrátane vlastných finančných prostriedkov obcí.

Následne boli zo strany kontrolovaných subjektov prijaté opatrenia zamerané na odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, plnenie ktorých bude NKÚ SR v rámci svojej činnosti sledovať a kontrolovať. Celkový počet prijatých opatrení bol 699.

Závery kontroly NKÚ SR a štatistické hodnotenie zistení v jednotlivých oblastiach v závislosti od veľkosti obcí **indikujú nutnosť ďalšej etapy reformy v samospráve** v záujme riešenia problémov, na ktoré kontrola poukázala **a prijatie relevantných opatrení** príslušných orgánov smerujúce k zohľadneniu kontrolou zisteného stavu u subjektov územnej samosprávy vytvorením nevyhnutných legislatívnych, ekonomických, organizačných a územno-technických predpokladov efektívneho a účinného poskytovania služieb občanom SR.

Na základe uvedeného NKÚ SR odporúča vláde SR a Národnej rade SR:

1) **Upraviť legislatívu na vykonávanie finančnej kontroly v obciach**, v ktorých kapacitné možnosti obecného úradu neumožňujú plne zabezpečiť vzájomnú nezlučiteľnosť a oddelenie rozhodovacích právomocí vedúcich zamestnancov od právomocí zamestnancov zodpovedných za realizáciu finančnej operácie a od právomocí zamestnancov zodpovedných za vedenie účtovníctva.

2) Na základe doterajších skúseností z praxe a záverov kontroly poukazujúcich na jednoznačnú závislosť medzi veľkosťou obce a efektívnosťou a účinnosťou vykonávania vybraných pôsobností, zvážiť možnosť **systémového prístupu k vytváraniu sídiel spoločných obecných úradov** v súlade s koncepciou modernizácie územnej samosprávy v SR.

3) Iniciovať verejnú diskusiu o ďalšom smerovaní komunálnej reformy, vrátane deľby kompetencií, konsolidácie sídelnej štruktúry, fiškálnej decentralizácie a manažmentu celoživotného vzdelávania volených zástupcov samospráv.

4) **Vytvoriť kompetentný centrálny orgán** (napr. povereného podpredsedu vlády a úzky tím odborníkov) zodpovedný za manažment nevyhnutných modernizačných zmien vo verejnej

správe na základe jej systematického monitorovania, identifikáciu ťažiskových slabých stránok, tvorbu koncepčných dokumentov a ich realizáciu.

5) Iniciovať také **zmeny legislatívnych predpisov**, ktoré posilnia efektívny vnútorný kontrolný systém, t.j. zakotviť povinnosti štatutárneho orgánu samosprávneho subjektu, aby zabezpečil efektívny vnútorný kontrolný systém tak, aby zabránil nežiadúcim praktikám, odhalil a predchádzal škodám.
Poznámka: Úlohy výkonu kontroly nemôžu byť len na zodpovednosti a činnosti hlavných kontrolórov.

Zoznam príloh

Por. č.	Názov	Počet listov
1	Zoznam kontrolovaných subjektov podľa krajov a veľkostných kategórií	1
2	Sumárne a priemerné hodnoty údajov rozpočtového hospodárenia	2
3	Hodnoty vybraných ukazovateľov ľudských zdrojov	5
4	Hodnoty vybraných ukazovateľov na úseku matriky	1
5	Hodnoty vybraných ukazovateľov na úseku stavebného poriadku	4
6	Hodnoty vybraných ukazovateľov odpadového hospodárstva	2
7	Prehľad použitých ukazovateľov hodnotenia	2
8	Prehľad bodového hodnotenia	3
9	Tabuľka poradového umiestnenia	4
10	Komparatívne hodnotenie kontrolovaných subjektov	6

Zoznam kontrolovaných subjektov

Veľkostná kategória	K1	K2	K3	K4	K5	K6	K7
Kraj	Názov obce (počet obyvateľov)						
BA				Záhorská Ves (1 815)	Rohožník (3 456)		
TT		Dobrohošť (446)	Dobrá Voda (806)	Bohdanovce nad Trnavou (1 268)	Nový Život (2 247)		
		Prietržka (485)	Hviezdoslavov (803)	Vinohrady nad Váhom (1564)			
			Plavecký Peter (633)				
TN	Omastiná (41)	Borčany (254)	Horná Mariková (628)	Horná Poruba (1 180)	Trenčianska Turná (3 144)		
		Horňany (420)	Zlatníky (678)	Skalka nad Váhom (1 180)			
NR	Bohunice (137)	Biskupová (224)	Horné Štitáre (501)	Dolné Obdokovce (1 210)	Prašice (2 031)		Štúrovo (10 666)
		Dedina Mládeže (455)	Čaka (762)	Chotín (1 386)			
			Kmeťovo (878)	Veľký Lapáš (1 146)			
			Práznovce (965)				
ZA	Bobrovník (127)	Pribiš (444)	Hôrky (701)	Dolná Tižina (1 306)	Oravská Polhora (3 866)	Liptovský Hrádok (7 608)	
	Ivančiná (97)	Rudinka (396)	Mojš (794)	Stráňavy (1 860)			
			Sklabiňa (638)	Vitanová (1 296)			
BB	Dolné Zahorany (189)	Dúbravica (391)	Ihráč (548)	Čebovce (1 070)	Závadka nad Hronom (2 422)	Krupina (8 010)	
	Lenka (185)	Lupoč (241)	Malá Lehota (904)	Malachov (1 070)			
	Rybník (156)	Riečka (236)	Mučín (767)				
		Veľké Pole (382)	Radnovce (857)				
		Vlkyňa (380)	Strelníky (783)				
PO	Slovenské Krivé (127)	Bajerovce (299)	Bijacovce (938)	Banské (1750)	Drienov (2 148)		Snina (20 496)
	Varechovce (173)	Gribov (200)	Fričkovce (708)	Dlhé Klčovo (1403)	Sečovská Polianka (2 768)		
	Zlatník (77)	Krušinec (264)	Lada (829)	Mirkovce (1227)			
		Roztoky (377)	Marhaň (963)				
		Turany nad Ondavou (392)	Snakov (673)				
		Víťazovce (318)					
KE	Markuška (169)	Hrašovík (330)	Mlynky (563)	Kluknava (1 596)	Gemerská Poloma (2 065)		
	Slavoška (132)	Pašková (334)	Paňovce (588)	Somotor (1 529)			
		Porúbka (428)	Staré (793)				
		Ruskovce (268)	Veľké Revištia (533)				
		Vojnatina (242)					

Príloha č.1

Príloha č. 2/1

Sumárne hodnoty údajov rozpočtového hospodárenia (v eur)

rok 2011								
Kategória	**Bežné príjmy**	**Kapitálové príjmy**	**Príjmové finančné operácie**	**Príjmy spolu**	**Bežné výdavky**	**kapitálové výdavky**	**Výdavkové finančné operácie**	**Výdavky spolu**
K1	522 723	367 846	83 461	974 030	434 491	380 709	63 044	878 244
K2	3 239219	2 319 501	557 448	6 116 168	2 921 951	1 950 429	915 003	5 787 383
K3	9 951 265	1 556 434	822 784	12 330 483	8 542 142	1 359 810	1 097 442	10 999 394
K4	12 582 774	3 413 424	1 648 314	17 644 512	11 926 805	3 666 927	1 410 028	17 003 759
K5	17 91 999	6 751 550	1 674 072	26 387 621	10 271 938	13 844 894	1 612 663	25 729 495
K6	9 121 528	3 194 356	3 860 424	16 176 308	7 657 294	7 153 323	438 216	15 248 833
K7	15 483 965	4 787 956	2 414 353	22 686 274	14 727 401	6 950 023	333 259	22 010 683
Spolu	68 863 472	22 391 068	11 060 856	102 315 396	56 482 020	35 306 115	5 869 655	97 657 791

rok 2012								
Kategória	**Bežné príjmy**	**Kapitálové príjmy**	**Príjmové finančné operácie**	**Príjmy spolu**	**Bežné výdavky**	**kapitálové výdavky**	**Výdavkové finančné operácie**	**Výdavky spolu**
K1	525 119	202 711	48 899	776 730	524 558	47 425	22 304	594 287
K2	3 232 885	2 505 297	282 141	6 020 324	2 885 378	2 775 152	152 340	5 812 870
K3	9 036 357	1 587 509	1 666 207	12 290 073	8 250 319	2 248 433	654 845	11 153 597
K4	12 829 874	2 450 613	1 274 585	16 555 072	11 370 552	3 316 953	941 049	15 628 554
K5	11 890 179	1 728 302	1 799 996	15 418 478	10 310 203	2 931 267	1 518 944	14 760 414
K6	9 428 091	1 665 863	2 415 304	13 509 258	8 392 924	4 346 017	476 930	13 215 871
K7	16 370 760	4 574 479	364 378	21 309 616	15 532 394	4 520 641	335 333	20 388 368
Spolu	63 313 267	14 714 774	7 851 509	85 879 550	57 266 329	20 185 888	4 101 745	81 553 961

rok 2013								
Kategória	**Bežné príjmy**	**Kapitálové príjmy**	**Príjmové finančné operácie**	**Príjmy spolu**	**Bežné výdavky**	**kapitálové výdavky**	**Výdavkové finančné operácie**	**Výdavky spolu**
K1	492 956	258 375	29 801	781 132	452 081	297 912	2 690	752 683
K2	3 342 336	2 113 259	616 303	6 071 898	3 019 239	2 625 923	213 454	5 858 616
K3	9 421 837	481 088	1 376 279	11 279 203	8 861 994	1 551 946	378 245	10 792 185
K4	13 250 365	1 078 260	582 627	14 911 252	12 102 528	977 064	1 130 684	14 210 276
K5	12 974 038	5 518 513	854 485	19 347 036	11 100 538	5 910 730	1 260 733	18 272 001
K6	9 592 688	822 420	977 291	11 392 399	8 720 946	1 892 382	542 241	11 155 569
K7	16 326 894	3 327 368	1 288 963	20 943 225	15 805 294	4 020 350	337 621	20 163 265
Spolu	65 401 114	13 599 283	5 725 749	84 726 146	60 062 621	17 276 307	3 865 668	81 204 596

Priemerné hodnoty údajov rozpočtového hospodárenia (v eur)

rok 2011								
Kategória	**Bežné príjmy**	**Kapitálové príjmy**	**Príjmové fin. operácie**	**Príjmy spolu**	**Bežné výdavky**	**Kapitálové výdavky**	**Výdavkové fin. operácie**	**Výdavky spolu**
K1	43 560	30 654	6 955	81 169	36 208	31 726	5 254	73 187
K2	129 569	92 780	22 298	244 647	116 878	78 017	36 600	224 239
K3	398 051	62 257	32 911	493 219	341 686	54 392	43 898	439 976
K4	699 043	189 635	91 573	980 251	662 600	203 718	78 335	944 653
K5	1 995 778	750 172	186 008	2 931 958	1 141 326	1 538 322	179 185	2 590 526
K6	4 560 764	1 597 178	1 930 212	8 088 154	3 828 647	3 576 661	219 108	7 624 416
K7	7 741 983	2 393 978	1 207 177	11 343 137	7 363 701	3 475 012	166 630	11 005 342

rok 2012								
Kategória	**Bežné príjmy**	**Kapitálové príjmy**	**Príjmové fin. operácie**	**Príjmy spolu**	**Bežné výdavky**	**Kapitálové výdavky**	**Výdavkové fin. operácie**	**Výdavky spolu**
K1	43 760	16 893	4 075	64 727	43 713	3 952	1 859	49 524
K2	129 315	100 212	11 286	240 813	115 415	111 006	6 094	232 515
K3	361 454	63 500	66 648	491 603	330 013	89 937	26 194	446 144
K4	712 771	136 145	70 810	919 726	631 697	184 275	52 281	868 253
K5	1 321 131	192 034	200 000	1 713 164	1 145 578	325 696	168 772	1 640 046
K6	4 714 045	832 931	1 207 652	6 754 629	4 196 462	2 173 008	238 465	6 607 936
K7	8 185 380	2 287 239	182 189	10 654 808	7 766 197	2 260 320	167 667	10 194 184

rok 2013								
Kategória	**Bežné príjmy**	**Kapitálové príjmy**	**Príjmové fin. operácie**	**Príjmy spolu**	**Bežné výdavky**	**Kapitálové výdavky**	**Výdavkové fin. operácie**	**Výdavky spolu**
K1	41 080	21 531	2 483	65 094	37 673	24 826	224	62 724
K2	133 693	84 530	24 652	242 876	120 770	105 037	8 538	234 345
K3	376 873	19 244	55 051	451 168	354 480	62 078	15 130	431 687
K4	736 131	59 903	32 368	828 403	672 363	54 281	62 816	789 460
K5	1 441 560	613 168	94 943	2 149 671	1 233 393	656 748	140 081	2 030 222
K6	4 796 344	411 210	488 646	5 696 199	4 360 473	946 191	271 120	5 577 785
K7	8 163 447	1 663 684	644 482	10 471 613	7 902 647	2 010 175	168 811	10 081 633

roky 2011 - 2013								
Kategória	**Bežné príjmy**	**Kapitálové príjmy**	**Príjmové fin. operácie**	**Príjmy spolu**	**Bežné výdavky**	**Kapitálové výdavky**	**Výdavkové fin. operácie**	**Výdavky spolu**
K1	42 800	23 026	4 504	70 330	39 198	20 168	2 445	61 811
K2	130 859	92 507	19 412	242 779	117 688	98 020	17 077	232 785
K3	378 793	48 334	51 537	478 663	342 059	68 803	28 407	439 269
K4	715 982	128 561	64 917	909 460	655 553	147 425	64 477	867 455
K5	1 586 156	518 458	160 317	2 264 931	1 173 433	840 255	162 679	2 176 367
K6	4 690 384	947 106	1 208 837	6 846 327	4 128 527	2 231 954	242 898	6 603 379
K7	8 030 270	2 114 967	677 949	10 823 186	7 677 515	2 581 836	167 702	10 427 053

Hodnoty vybraných ukazovateľov ľudských zdrojov

	Názov obce	Počet obyv.	Úväzok starostu			Priemerný úväzok HK	Priemerný počet poslancov	Počet zamestnancov												Podiel mzdových výdavkov na bežných výdavkoch		
								obce			z toho: dohodárov			obecného úradu			z toho: administratívnych					
			2011	2012	2013	*	*	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
K1	Dolné Zahorany	194	0,70	0,70	0,70	0,052	5	7	16	5	6	16	4	0	0	0	0	0	0	45,72	52,72	40,29
K1	Lenka	188	0,80	0,80	0,80	0,100	5	13	22	9	9	18	5	0	0	0	0	0	0	27,42	32,65	36,11
K1	Rybník	154	0,70	0,70	0,70	0,060	5	3	7	3	1	5	1	1	1	1	1	1	1	53,46	63,00	66,65
K1	Markuška	169	0,50	0,50	0,50	0,024	5	17	18	17	6	17	6	1	1	1	1	1	1	13,91	11,11	14,96
K1	Slavoška	131	0,33	0,33	0,33	0,015	5	4	2	2	2	0	0	1	1	1	1	1	1	62,45	58,31	63,92
K1	Bohunice	135	0,50	0,50	0,50	-	5	10	23	9	9	19	7	1	3	2	1	1	1	51,29	62,00	55,58
K1	Slovenské Krivé	130	1,00	1,00	1,00	0,025	5	13	13	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	77,58	28,36	71,96
K1	Varechovce	175	1,00	1,00	1,00	-	5	7	6	0	1	6	0	0	0	0	0	0	0	21,84	30,54	51,51
K1	Zlatník	75	0,33	0,33	0,33	0,020	5	3	3	1	2	2	0	3	3	1	1	1	0	54,92	67,37	66,93
K1	Omastiná	41	0,25	0,25	0,25	0,013	3	3	3	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1	46,19	55,15	36,79
K1	Bobrovník	128	0,39	0,39	0,39	0,020	5	2	2	2	0	0	0	1	1	1	1	1	1	40,36	59,37	37,69
K1	Ivančiná	98	0,33	0,33	0,33	0,010	4,58	2	2	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	46,09	45,71	39,37

*priemer za roky 2011 až 2013

Príloha č. 3/1

Hodnoty vybraných ukazovateľov ľudských zdrojov

	Názov obce	Počet obyv.	Úväzok starostu			Priemerný úväzok HK	Priemerný počet poslancov	Počet zamestnancov												Podiel mzdových výdavkov na bežných výdavkoch		
								obce			z toho: dohodárov			obecného úradu			z toho: administratívnych					
			2011	2012	2013			2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
K2	Dúbravica	384	1,00	1,00	1,00	0,036	5	3	3	3	0	0	1	1	2	2	1	1	1	41,30	42,90	49,16
K2	Lupoč	245	0,70	0,70	0,70	0,020	5	20	12	17	10	10	15	1	1	1	1	1	1	12,09	51,57	42,89
K2	Riečka	232	1,00	1,00	1,00	0,070	5	9	8	6	5	1	0	0	1	1	0	1	1	31,87	31,93	31,60
K2	Veľké Pole	397	1,00	1,00	1,00	0,053	5	23	22	19	21	17	9	9	11	11	2	3	3	35,54	37,81	43,11
K2	Vlkyňa	362	0,75	0,75	0,75	0,130	5	8	10	9	2	4	3	5	6	6	1	2	2	32,71	36,88	35,50
K2	Hrašovík	329	0,50	0,50	0,50	0,150	5	7	9	10	4	6	7	1	1	1	1	1	1	49,67	41,38	41,93
K2	Pašková	317	0,50	0,61	0,61	0,030	5	15	15	10	9	8	6	2	2	2	1	1	1	23,83	23,65	22,44
K2	Porúbka	430	1,00	1,00	1,00	0,150	5	8	8	7	4	4	3	4	4	4	2	2	2	58,00	64,23	62,01
K2	Ruskovce	269	0,50	0,50	0,50	0,048	5	11	10	17	8	7	14	1	1	1	1	1	1	54,50	54,63	56,93
K2	Vojnatina	241	1,00	1,00	1,00	0,050	5	3	3	3	0	0	0	1	1	1	1	1	1	76,26	76,84	75,41
K2	Biskupová	222	0,55	0,55	0,55	0,030	5	6	7	4	3	3	1	2	3	2	1	1	1	50,39	48,71	46,38
K2	Dedina Mládeže	458	1,00	1,00	1,00	0,200	5	14	12	11	9	7	6	4	4	4	1	1	1	36,07	38,70	33,29
K2	Horné Štitáre	494	1,00	1,00	1,00	0,113	5	27	32	32	16	22	22	9	9	9	0,6	0,6	0,6	35,23	36,27	38,37
K2	Bajerovce	303	1,00	0,90	0,90	0,100	5	24	23	14	4	6	4	2	4	1	1	2	1	13,85	22,36	32,63
K2	Gribov	204	0,67	0,67	0,67	0,050	5	3	3	3	0	0	0	2	2	2	1	1	1	15,56	17,06	26,04
K2	Krušinec	273	0,75	0,75	0,75	0,050	5	4	20	21	6	22	3	1	2	1	0	0	0	34,81	34,11	26,21
K2	Roztoky	367	1,00	1,00	1,00	0,040	5	34	33	14	20	14	3	15	14	7	6	6	4	23,33	13,41	13,00
K2	Turany nad Ondavou	396	1,00	1,00	1,00	0,048	5	12	12	12	2	1	1	2	2	2	0	0	0	40,84	30,17	39,68
K2	Víťazovce	320	1,00	1,00	1,00	0,037	5	3	7	4	2	2	2	1	5	2	0	0	1	40,98	53,55	46,13
K2	Borčany	245	0,50	0,50	0,50	0,080	5	6	16	3	3	13	4	2	2	2	2	2	2	42,14	57,61	50,67
K2	Horňany	430	1,00	1,00	1,00	0,200	5	6	6	6	4	4	4	1	1	1	1	1	1	37,64	38,49	40,78
K2	Dobrohošť	439	1,00	1,00	1,00	0,200	5	12	16	11	2	4	6	9	12	9	2	2	2	26,84	18,68	27,78
K2	Prietržka	487	1,00	1,00	1,00	0,026	5	16	29	11	9	21	2	10	10	10	2	2	2	24,09	26,07	24,11
K2	Pribiš	449	1,00	1,00	1,00	0,150	5	30	28	17	24	24	11	5	3	5	1	1	1	28,59	28,56	29,49
K2	Rudinka	391	1,00	1,00	1,00	0,100	5	12	18	10	5	11	3	2	2	2	1	1	1	30,35	16,72	14,46

Príloha č. 3/2

Hodnoty vybraných ukazovateľov ľudských zdrojov

	Názov obce	Počet obyv.	Úväzok starostu	Priemerný úväzok HK	Priemerný počet poslancov	Počet zamestnancov												Podiel mzdových výdavkov na bežných výdavkoch		
						obce			z toho: dohodárov			obecného úradu			z toho: administratívnych					
						2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
K3	Ihráč	556	1,00	0,100	7	31	22	22	24	15	14	6	6	6	2	2	2	35,36	35,56	35,28
K3	Malá Lehota	919	1,00	0,100	7	11	10	9	8	8	9	4	4	4	2	2	2	41,17	40,06	30,70
K3	Mučín	752	1,00	0,200	7	34	32	25	29	24	8	20	20	19	2	2	2	28,61	28,32	24,21
K3	Radnovce	844	1,00	0,533	7	82	41	39	2	7	2	30	30	32	3	3	3	12,38	15,62	16,22
K3	Strelníky	780	1,00	0,200	7	55	69	45	34	51	27	20	17	17	2	2	2	21,23	20,90	21,20
K3	Mlynky	567	1,00	0,100	7	7	7	7	4	4	4	2	2	2	2	2	2	19,34	27,91	28,97
K3	Paňovce	587	1,00	0,100	7	38	28	35	27	16	21	9	10	12	1	1	1	24,16	24,35	23,54
K3	Staré	790	1,00	0,100	7	28	46	24	9	28	9	13	13	13	2	2	2	22,70	20,80	22,59
K3	Veľké Revištia	537	1,00	0,110	7	41	46	31	16	27	10	25	19	21	2	1	2	60,70	57,37	59,08
K3	Čaka	772	1,00	0,100	7	18	17	18	5	3	5	13	14	13	5	5	5	23,12	23,25	21,30
K3	Kmeťovo	894	1,00	0,053	7	15	23	16	7	21	4	9	9	9	3	3	3	39,34	39,11	37,82
K3	Práznovce	969	1,00	0,080	7	34	30	17	22	16	4	5	5	5	2	2	2	23,25	31,26	29,27
K3	Bijacovce	931	1,00	0,200	7	9	9	5	3	4	0	5	4	4	3	2	3	45,23	34,78	41,54
K3	Fričkovce	700	1,00	0,067	5	44	33	32	15	13	13	19	17	19	3	3	4	9,26	14,59	15,28
K3	Lada	829	1,00	0,050	7	32	26	22	22	14	15	32	26	22	11	7	3	25,45	25,58	24,66
K3	Marhaň	965	1,00	0,120	7	22	16	19	6	3	7	13	13	16	3	3	3	10,95	10,86	9,89
K3	Snakov	666	1,00	0,100	7	16	16	16	8	6	5	13	13	13	1	1	1	12,44	12,56	16,36
K3	Horná Mariková	639	1,00	0,063	7	33	17	18	15	11	12	5	5	5	2	2	2	22,64	32,54	24,60
K3	Zlatníky	673	1,00	0,050	7	13	24	19	4	14	7	3	3	3	1	1	1	29,90	27,51	26,53
K3	Dobrá Voda	818	1,00	0,260	7	37	36	26	40	15	16	9	4	5	8	3	4	16,04	15,68	12,40
K3	Hviezdoslavov	721	1,00	0,250	7	21	18	20	4	2	2	15	12	12	3	3	3	43,48	38,74	45,83
K3	Plavecký Peter	635	1,00	1,000	7	14	15	13	8	11	8	2	3	3	1	1	1	34,65	38,42	36,55
K3	Hôrky	697	1,00	0,140	7	18	16	12	9	9	7	8	6	4	2	2	2	20,88	32,16	29,27
K3	Mojš	791	1,00	0,177	7	23	19	20	8	5	3	5	5	6	2	2	2	11,90	10,55	10,49
K3	Sklabiňa	623	1,00	0,130	7	33	23	20	20	10	7	12	12	12	2	2	2	21,05	30,64	30,61

Hodnoty vybraných ukazovateľov ľudských zdrojov

	Názov obce	Počet obyv.	Úväzok starostu	Priemerný úväzok HK	Priemerný počet poslancov	Počet zamestnancov												Podiel mzdových výdavkov na bežných výdavkoch		
						obce			z toho: dohodárov			obecného úradu			z toho: administratívnych					
						2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
K4	Záhorská Ves	1809	1,00	0,300	9	67	62	62	37	32	30	41	41	48	6	6	6	26,48	29,94	24,65
K4	Čebovce	1072	1,00	0,100	9	7	12	10	2	7	5	2	3	3	2	3	2	27,07	23,81	29,01
K4	Malachov	1062	1,00	0,143	7	24	31	14	20	28	11	3	2	2	2	2	2	20,06	21,32	20,21
K4	Kluknava	1601	1,00	0,137	9	82	89	47	54	52	33	16	16	14	6	6	6	20,86	27,35	26,15
K4	Somotor	1550	1,00	0,200	9	20	14	15	1	0	1	9	8	8	4	4	4	31,02	25,11	32,65
K4	Dolné Obdokovce	1198	1,00	0,200	7	23	39	34	6	22	17	4	4	4	4	4	4	22,71	19,84	23,93
K4	Chotín	1387	1,00	0,170	9	45	31	22	12	9	4	16	16	16	4	4	4	55,54	60,74	59,63
K4	Veľký Lapáš	1130	1,00	0,100	9	15	15	16	8	8	8	5	6	6	4	4	4	15,58	13,14	14,58
K4	Banské	1751	1,00	0,117	9	79	94	76	21	45	25	37	37	35	4	3	4	9,52	12,40	13,37
K4	Dlhé Klčovo	1401	1,00	0,100	9	54	60	52	21	29	21	19	19	19	3	3	3	20,37	22,25	21,47
K4	Mirkovce	1230	1,00	0,067	7	21	22	20	5	5	3	14	15	15	2	2	2	14,50	15,35	18,54
K4	Horná Poruba	1070	1,00	0,200	7	19	28	16	9	20	9	9	9	8	4	3	4	56,28	52,13	53,89
K4	Skalka nad Váhom	1169	1,00	0,175	7	43	44	44	36	38	37	6	8	7	6	7	6	21,24	21,15	23,15
K4	Bohdanovce nad Trnavou	1239	1,00	0,120	9	36	32	21	24	23	13	7	6	6	3	3	3	19,48	22,28	21,09
K4	Vinohrady nad Váhom	1568	1,00	0,320	8	28	47	26	5	27	7	18	18	17	3	3	3	10,37	11,90	13,56
K4	Dolná Tižina	1296	1,00	0,125	7	21	21	21	10	10	10	3	3	3	3	3	3	16,19	21,90	20,17
K4	Stráňavy	1842	1,00	0,125	9	26	28	31	20	22	25	6	6	6	3	3	3	5,53	11,91	11,21
K4	Vitanová	1297	1,00	0,090	9	16	21	19	9	14	11	6	6	7	2	2	2	40,11	51,06	49,13

Príloha č. 3/4

Hodnoty vybraných ukazovateľov ľudských zdrojov

	Názov obce	Počet obyv.	Úväzok starostu	Priemerný úväzok HK	Priemerný počet poslancov	Počet zamestnancov												Podiel mzdových výdavkov na bežných výdavkoch		
						obce			z toho: dohodárov			obecného úradu			z toho: administratívnych					
						2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
K5	Rohožník	3475	1,00	0,530	9	74	61	57	48	41	36	37	31	35	8	8	8	42,24	42,06	43,11
K5	Závadka nad Hronom	2435	1,00	0,400	9	23	22	22	6	2	0	19	18	19	6	6	6	49,76	48,02	44,06
K5	Gemerská Poloma	2056	1,00	0,453	9	75	106	79	48	84	57	27	28	22	8	9	9	28,96	38,74	23,62
K5	Prašice	2024	1,00	0,300	7	75,6	49	34	53	40	25	24	24	21	9	9	9	23,70	18,16	18,99
K5	Drienov	2140	1,00	0,100	9	29	29	27	17	14	16	15	16	16	6	7	7	24,13	25,23	20,94
K5	Sečovská Polianka	2748	1,00	0,200	9	61	44	38	10	10	6	16	15	15	6	6	5	10,90	12,00	9,58
K5	Trenčianska Turná	3134	1,00	0,250	9	60	68	51	38	44	30	7	7	7	4	4	4	23,15	24,95	24,55
K5	Nový Život	2222	1,00	0,150	9	56	78	48	29	53	23	19	18	19	4	4	5	14,00	14,83	14,67
K5	Oravská Polhora	3840	1,00	0,070	10	47	34	32	29	21	14	18	12	17	9	7	8	35,72	40,88	42,06

	Názov obce	Počet obyv.	Úväzok starostu	Priemerný úväzok HK	Priemerný počet poslancov	Počet zamestnancov												Podiel mzdových výdavkov na bežných výdavkoch		
						obce			z toho: dohodárov			obecného úradu			z toho: administratívnych					
						2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
K6	Krupina	8017	1,00	1,000	12	192	172	187	72	60	84	76	76	76	30	30	30	21,87	21,09	22,85
K6	Liptovský Hrádok	7596	1,00	1,000	13	145	206	171	92	155	98	26	24	26	25	23	25	11,69	11,70	12,27

	Názov obce	Počet obyv.	Úväzok starostu	Priemerný úväzok HK	Priemerný počet poslancov	Počet zamestnancov												Podiel mzdových výdavkov na bežných výdavkoch		
						obce			z toho: dohodárov			obecného úradu			z toho: administratívnych					
						2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
K7	Štúrovo	10757	1,00	1,000	15	101	95	99	40	24	19	99	93	97	69	64	69	26,19	23,30	27,30
K7	Snina	20598	1,00	1,000	18	214	172	165	109	79	55	126	120	123	53	50	48	16,35	14,92	14,87

Hodnoty vybraných ukazovateľov na úseku matriky

	Obec	Počet obyv. obce k 31.12. 2013	Celkový počet obyvateľov všetkých obcí, pre ktoré obec vykonávala činnosť matriky k 31.12.2013	Súčet úväzkov všetkých zamestnancov pracujúcich na úseku matriky k 31.12.2013	Objem finančných prostriedkov poskytnutých od MV SR (v eur)			Skutočné výdavky vynaložené na úsek matriky (v eur)			Počet úkonov vykonaných matrikou celkom			Skutočná výška príjmov zo spoplatnených úkonov (v eur)			Pokrytie výdavkov príjmami (v %)		
					2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
K2	Porúbka	428	1811	0,1	1 790	1 792	1 807	1 791	1 792	1 807	51	49	43	249	296	449	113,6	116,5	124,9
K2	Turany n/Ond.	392	1419	0,1	1 790	1 792	1 807	1 790	1 792	1 807	47	83	75	12	178	101	100,7	101,0	105,6
K3	Veľké Revištia	533	1961	0,1	1 790	1 792	1 807	1 790	1 792	1 807	61	45	57	571	526	993	131,9	129,3	155,0
K3	Čaka	762	762	0,10	1 790	1 792	1 807	2 192	1 814	1 807	37	49	39	30	50	73	83,1	101,6	104,0
K3	Kmeťovo	878	878	0,10	1 790	1 792	1 807	1 790	1 792	1 807	26	30	22	6	5	10	100,3	100,3	100,6
K3	Marhaň	963	4423	0,5	4 772	4 779	4 838	4 771	4 779	4 838	97	75	75	93	169	107	101,9	103,5	102,2
K3	Horná Mariková	628	628	0,12	1 790	1 792	1 807	1 803	1 792	1 807	32	47	31	57	15	25	102,4	100,8	101,4
K3	Zlatníky	678	1 450	0,10	1 790	1 792	1 807	1 790	1 792	1 807	289	82	60	114	125	40	100,6	106,9	102,2
K3	Dobrá Voda	806	806	0,1	1 790	1 792	1 807	1 790	1 792	1 807	33	8	35	15	0	70	100,8	100,0	103,9
K3	Plavecký Peter	633	633	0,1	1 790	1 792	1 807	1 790	1 792	1 807	13	10	10	68	8	15	103,8	100,5	100,8
K3	Hôrky	701	2619	0,25	2 784	2 788	2 818	2 961	2 786	2 818	15	16	11	35	67	37	95,2	102,4	101,3
K3	Sklabiňa	638	983	0,1	1 790	1 792	1 807	1 790	1 792	1 807	10	9	3	33	35	17	101,8	101,9	10,9
K4	Záhorská Ves	1 815	1815	0,1	1 790	1 792	1 807	1 945	1 832	1 902	79	80	64	48	60	117	94,5	101,1	101,1
K4	Čebovce	1 070	1782	0,1	1 790	1 792	1 807	1 790	1 792	1 807	39	69	39	33	48	65	101,8	102,7	103,6
K4	Kluknava	1 596	4582	0,4	4 772	4 779	4 838	5 005	5 218	5 512	38	43	50	980	890	966	114,9	108,7	105,3
K4	Somotor	1 529	2 101	0,2	2 784	2 788	2 818	2 784	2 788	2 816	67	104	68	56	218	190	102,0	107,8	106,7
K4	Chotín	1 386	1 386	0,10	1 790	1 792	1 807	1 790	1 792	1 807	28	18	38	33	50	96	101,8	102,8	105,3
K4	Horná Poruba	1 078	1 078	0,1	1 790	1 792	1 807	1 790	1 792	1 807	25	30	101	45	45	135	102,5	102,5	103,2
K4	Bohdanovce n/ Tr.	1 268	2126	0,1	1 790	1 792	2 818	1 790	1 792	2 818	27	34	42	72	106	87	104,0	105,9	103,1
K4	Dolná Tižina	1 306	1995	0,4	1 790	1 792	1 807	1 790	1 792	1 807	211	205	177	78	9	35	104,4	100,5	101,9
K5	Rohožník	3 456	3458	0,3	3 777	3 787	3 828	6 022	5 234	5 869	46	46	65	122	153	118	64,8	75,2	67,2
K5	Závadka n/ Hr.	2 422	2422	0,2	2 784	2 788	2 818	2 784	2 788	2 818	139	128	55	83	26	45	103,0	100,9	101,6
K5	Prašice	2 031	4 230	0,60	4 772	4 779	4 838	11 967	12 074	11 974	144	184	188	282	129	500	42,2	40,7	44,6
K5	Drienov	2 148	2148	0,4	2 784	2 788	2 818	4 843	4 402	4 554	70	56	72	29	32	141	58,1	64,1	64,9
K5	Sečovská Polianka	2 768	5 467	0,6	5 765	5 775	5 849	6 704	6 454	7 967	185	178	208	110	274	353	87,6	93,7	77,8
K5	Trenčianska Turná	3 144	4 221	0,4	4 772	4 779	4 838	4 772	5 455	5 017	717	704	921	110	26	129	102,3	88,1	99,0
K5	Nový Život	2 247	2247	0,2	2 784	2 788	2 818	2 784	2 788	2 818	52	66	66	174	12	165	106,3	99,8	105,9
K5	Oravská Polhora	3 866	3866	0,3	3 778	3 786	3 828	3 778	3 784	3 828	207	175	153	44	62	203	101,2	101,6	105,3
K6	Krupina	8 010	8373	0,8	8 747	8 762	8 880	12 112	12 205	12 299	3 218	3622	3 333	3366	3055	2512	100,0	96,8	92,6
K6	Liptovský Hrádok	7 608	12752	0,75	10 734	10 753	10 901	11 431	11 358	11 347	395	366	395	1297	1297	1557	105,2	105,5	109,8
K7	Štúrovo	10 666	12 865	1,00	10 734	10 753	10 901	12 546	12 839	12 137	465	509	468	885	1 03	1522	92,6	92,3	102,3
K7	Snina	20 496	21 063	1,8	15 088	12 983	19 642	18 222	17 443	24 687	5993	6229	5688	2232	3229	4306	95,1	92,9	97,0

Príloha č.4

Hodnoty vybraných ukazovateľov na úseku stavebného poriadku

	Názov	Objem finančných prostriedkov poskytnutých z MDVRR SR na úsek stavebného poriadku (v eur)			Skutočný objem výdavkov na úseku stavebného poriadku mimo dotácie z MDVRR SR (v eur)			Skutočný objem príjmov zo spoplatnených úkonov na úseku stavebného poriadku (v eur)			Počet vydaných rozhodnutí			Počet vydaných oznámení			Pokrytie výdavkov príjmami (v %)		
		2011	2012	2013	2011	2011	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
K1	Dolné Zahorany	188,00	188,00	181,35	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,00	0	0	1	0	0	0	100,00	100,00	105,51
K1	Lenka	183,00	185,00	177,63	0,00	0,00	0,00	0,00	16,50	115,00	0	1	2	0	0	0	100,00	108,92	164,74
K1	Rybník	126,00	134,00	138,57	78,30	92,16	35,76	6,50	33,00	160,00	1	1	1	0	3	1	64,86	73,84	171,27
K1	Markuška	153,45	153,45	156,24	142,33	122,86	122,86	0,00	0,00	50,00	1	0	2	0	0	1	51,88	55,54	73,89
K1	Slavoška	125,55	123,69	119,97	114,73	99,03	92,34	0,00	0,00	10,00	0	0	0	0	0	1	52,25	55,54	61,22
K1	Bohunice	139,52	139,52	124,62	65,30	14,20	42,40	112,00	0,00	290,00	1	1	3	7	6	13	122,8	90,76	248,25
K1	Slovenské Krivé	123,69	122,76	124,62	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	35,00	0	0	1	0	0	0	100,00	100,00	128,09
K1	Varechovce	154,38	155,31	169,26	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3	1	2	1	1	1	100,00	100,00	100,00
K1	Zlatník PO	66,26	66,96	65,10	0,00	0,00	0,00	30,00	0,00	0,00	0	1	0	0	10	1	145,28	100,00	100,00
K1	Omastiná	11,88	11,55	37,5	30,00	30,00	40,00	33,00	0,00	0,00	1	0	0	0	4	1	107,16	27,80	48,39
K1	Bobrovník	116,30	112,53	121,83	386,00	356,50	408,00	161,50	311,00	196,50	4	5	3	0	0	3	55,31	90,30	60,08
K1	Ivančiná	*	*	*	56,00	16,50	70,00	46,00	46,50	70,00	3	2	2	2	2	3	-	-	-
K2	Dúbravica	351,00	346,00	348,00	528,00	387,00	460,00	177,00	41,00	112,00	29	8	6	10	7	9	60,07	52,80	56,93
K2	Lupoč	222,00	219,00	228,78	94,68	91,47	90,29	85,50	49,50	50,00	3	0	0	1	3	0	97,10	86,48	87,37
K2	Riečka	220,00	229,00	226,83	0,00	0,00	0,00	33,00	53,00	60,00	2	4	2	1	2	1	115,00	123,14	126,45
K2	Veľké Pole	400,00	392,00	382,23	382,63	565,72	793,31	171,29	543,81	772,15	6	2	8	0	1	5	73,00	96,77	98,20
K2	Vlkyňa	344,00	336,00	325,5	0,00	0,00	0,00	0,00	33,00	16,50	3	1	1	1	0	1	100,00	109,82	105,07
K2	Hrašovík	281,79	294,81	302,25	856,79	1038,81	795,75	573,50	922,00	579,50	13	4	1	14	14	12	75,12	91,24	80,31
K2	Pašková	262,26	279,93	279,93	196,74	230,93	275,15	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	0	0	57,14	54,80	50,43
K2	Porúbka	425,94	428,73	400,83	0,00	69,00	0,00	0,00	79,00	50,00	0	2	0	2	4	5	100,00	102,01	112,47
K2	Ruskovce	222,27	250,17	249,24	23,00	82,50	156,50	23,00	102,50	166,50	2	3	2	2	3	2	100,00	106,01	102,46
K2	Vojnatina	222,27	250,17	231,34	33,00	145,00	285,00	33,00	165,00	295,00	1	5	2	1	4	1	100,00	105,06	101,97
K2	Biskupová	212,04	202,74	207,39	107,81	107,96	123,99	33,00	132,00	119,50	0	2	2	0	1	7	76,61	107,74	98,65
K2	Dedina Mládeže	*	*	*	322,97	357,08	398,34	0,00	0,00	0,00	7	8	3	6	1	3	-	-	-
K2	Horné Štitáre	440,84	447,32	452,91	224,01	238,26	278,24	82,50	570,50	1800,00	10	25	58	6	15	30	78,72	148,46	308,13
K2	Bajerovce	283,65	281,79	285,51	191,82	199,16	205,52	0,00	0,00	140,00	2	0	2	5	5	8	59,66	58,59	86,66
K2	Gribov	221,92	221,90	221,26	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	0	0	100,00	100,00	100,00
K2	Krušinec	265,00	267,84	260,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1	1	0	2	2	1	100,00	100,00	100,00
K2	Roztoky	318,40	322,71	313,74	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8	10	4	0	0	2	100,00	100,00	100,00
K2	Turany n/ Ond.	354,33	345,03	370,14	0,00	0,00	0,00	215,00	82,50	36,50	5	4	2	6	5	3	160,68	123,91	109,86
K2	Víťazovce	295,74	294,81	299,46	0,00	0,00	0,00	109,00	241,00	134,00	5	9	7	3	7	6	136,86	181,75	144,75

*nezistené údaje

Príloha č. 5/1

Hodnoty vybraných ukazovateľov na úseku stavebného poriadku

	Názov	Objem finančných prostriedkov poskytnutých z MDVRR SR na úsek stavebného poriadku (v eur)			Skutočný objem výdavkov na úseku stavebného poriadku mimo dotácie z MDVRR SR (v eur)			Skutočný objem príjmov zo spoplatnených úkonov na úseku stavebného poriadku (v eur)			Počet vydaných rozhodnutí			Počet vydaných oznámení			Pokrytie výdavkov príjmami (v %)		
		2011	2012	2013	2011	2011	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
K2	Borčany	218,55	219,48	218,55	744,00	767,88	797,04	145,00	131,00	98,00	5	6	7	3	3	4	37,77	35,50	31,17
K2	Horňany	387,81	384,09	408,27	591,00	223,11	162,28	79,24	197,00	90,00	4	8	9	1	3	8	47,72	95,70	87,33
K2	Dobrohošť	409,00	392,00	398,00	587,00	604,00	5983,00	709,00	290,00	465,00	35	31	37	2	4	2	112,25	68,47	86,65
K2	Prietržka	476,16	485,46	454,77	331,98	579,00	564,11	*	*	*	6	6	7	9	7	3	-	-	-
K2	Pribiš	442,70	441,75	421,29	609,00	344,00	354,00	164,00	199,00	310,00	13	9	8	6	3	9	57,69	81,55	94,32
K2	Rudinka	363,60	363,63	358,98	775,46	795,00	812,00	46,00	208,00	1225,00	2	8	13	7	0	1	35,96	49,34	135,27
K3	Ihráč	520,00	518,00	522,66	394,50	665,61	601,53	39,50	249,50	475,00	3	5	11	6	12	17	61,18	64,84	88,74
K3	Malá Lehota	860,00	860,00	964,90	791,18	629,02	1463,01	346,2	326,50	2032,07	10	13	7	12	9	15	73,05	79,68	124,45
K3	Mučín	677,00	685,00	683,55	288,24	312,49	398,20	16,50	40,00	100,00	9	12	4	6	8	4	71,85	72,68	79,81
K3	Radnovce	695,00	708,00	765,39	322,70	527,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0	0	1	0	0	0	68,29	57,33	126,13
K3	Strelníky	748,00	740,00	724,47	867,20	863,93	947,98	102,00	162,00	143,00	7	5	5	3	1	2	52,63	56,24	51,87
K3	Mlynky	460,00	446,00	456,00	1138,00	1094,00	1104,00	224,00	625,00	1975,00	20	26	50	11	11	10	42,80	69,55	126,60
K3	Paňovce	536,61	540,33	549,63	444,00	454,00	263,00	410,00	389,00	610,00	7	11	6	6	7	6	96,53	93,46	142,70
K3	Staré	739,35	732,84	736,56	221,29	291,40	0,00	256,50	82,50	288,00	6	0	6	6	5	2	103,67	79,60	139,10
K3	Veľké Revištia	493,83	500,34	504,99	545,00	49,50	140,00	454,00	59,50	220,00	11	5	7	4	2	8	100,00	101,82	112,40
K3	Čaka	787,71	778,41	730,98	787,71	778,41	730,98	0,00	246,00	413,00	10	15	27	4	5	16	50,00	65,80	78,25
K3	Kmeťovo	860,24	851,88	846,30	481,20	623,24	447,74	39,50	283,50	325,00	2	16	9	3	5	4	67,07	76,97	90,51
K3	Práznovce	909,56	926,25	907,68	2622,79	1271,59	1282,16	583,38	584,30	959,80	27	24	23	16	8	11	42,26	68,73	85,28
K3	Bijacovce	823,83	857,84	893,27	1068,03	646,62	988,56	23,00	39,50	328,00	2	3	6	1	0	1	44,76	59,65	64,90
K3	Fričkovce	823,83	857,84	893,27	1068,03	646,62	988,56	23,00	39,50	328,00	2	2	1	6	5	13	115,34	123,11	152,21
K3	Lada	782,13	777,48	766,32	0,00	0,00	0,00	300,00	500,00	663,50	9	11	12	8	10	9	138,36	164,31	186,58
K3	Marhaň	630,50	916,05	498,28	0,00	0,00	0,00	92,00	39,50	175,00	4	2	2	2	0	3	114,59	104,31	135,12
K3	Snakov	604,10	609,15	609,15	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	130,00	0	1	1	0	0	2	100,00	116,42	121,34
K3	Horná Mariková	624,03	602,64	608,22	340,07	208,64	407,93	735,50	496,00	2624,00	8	10	21	17	25	16	141,02	135,42	318,08
K3	Zlatníky	633,33	633,33	624,03	2334,15	2161,08	2151,36	438,00	343,00	766,00	18	9	14	14	8	12	36,10	34,94	50,08
K3	Dobrá Voda	922,69	909,00	895,96	2129,88	2052,98	2296,83	636,56	851,75	1489,77	14	11	15	6	67	8	51,08	59,45	74,72
K3	Hviezdoslavov	488,25	566,37	597,99	9057,77	9496,39	10787,91	5378,15	12455,00	9186,00	152	255	188	55	58	49	61,45	129,40	85,93
K3	Plavecký Peter	594,00	588,00	588,00	1217,00	1237,00	1325,00	185,00	326,00	185,00	4	6	2	7	6	10	43,01	50,08	40,41
K3	Hôrky	628,70	650,07	644,49	1287,31	1556,89	1641,15	873,73	848,50	2588,65	21	22	22	8	17	10	78,41	67,90	141,45
K3	Mojš	*	*	*	822,00	732,00	732,00	3172,00	3318,00	1979,00	48	56	39	0	0	0	-	-	-
K3	Sklabiňa	571,00	580,32	569,16	623,50	453,20	555,89	181,50	324,00	490,00	8	12	10	9	18	2	63,00	87,50	94,14
K4	Záhorská Ves	1643,31	1697,25	1669,35	2003,86	1701,40	2528,45	699,00	753,50	1435,00	23	14	17	41	32	33	64,22	72,11	73,95
K4	Čebovce	948,00	963,00	996,03	0,00	0,00	0,00	267,50	540,50	355,00	8	12	8	9	4	7	128,22	156,13	135,64
K4	Malachov	945,00	968,00	988,59	2151,80	2448,58	2551,20	1327,00	1443,50	1930,00	31	37	30	21	19	8	70,46	70,58	82,45

*nezistené údaje

Príloha č. 5/2

Hodnoty vybraných ukazovateľov na úseku stavebného poriadku

	Názov	Objem finančných prostriedkov poskytnutých z MDVRR SR na úsek stavebného poriadku (v eur)			Skutočný objem výdavkov na úseku stavebného poriadku mimo dotácie z MDVRR SR (v eur)			Skutočný objem príjmov zo spoplatnených úkonov na úseku stavebného poriadku (v eur)			Počet vydaných rozhodnutí			Počet vydaných oznámení			Pokrytie výdavkov príjmami (v %)		
		2011	2012	2013	2011	2011	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
K4	Kluknava	1501,02	1509,39	1485,21	12371,60	12721,54	14392,87	435,00	554,50	1488,50	12	13	13	7	7	3	13,96	14,50	18,73
K4	Somotor	1511,25	1520,55	1451,73	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6	6	5	4	4	1	100,00	100,00	100,00
K4	Dolné Obdokovce	*	*	*	589,00	589,00	589,00	429,00	526,00	635,00	15	11	15	9	3	5	-	-	-
K4	Chotín	1325,25	1332,68	1292,70	566,75	559,32	599,30	369,50	331,50	635,00	10	6	11	1	11	6	89,57	87,96	101,89
K4	Veľký Lapáš	1045,32	1053,69	1048,11	1540,92	1532,55	4039,65	1325,00	2044,50	4011,00	63	71	87	22	24	28	91,65	119,80	99,44
K4	Banské	1531,71	1568,91	1605,18	266,48	56,65	0,00	155,00	227,00	829,50	1	2	1	2	7	5	93,80	110,48	151,68
K4	Dlhé Klčovo	1329,90	1338,27	1304,79	127,45	48,80	0,00	204,00	89,00	1093,00	9	8	17	4	2	6	105,25	102,90	183,77
K4	Mirkovce	1060,20	1076,94	1129,02	33,00	66,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1	3	0	3	2	2	96,98	94,23	100,00
K4	Horná Poruba	1001,61	994,17	994,17	2273,39	2260,83	2342,83	447,00	434,00	1360,00	9	20	22	19	7	14	44,23	43,88	70,55
K4	Skalka nad Váhom	1067,64	1067,64	1071,36	0,00	518,16	609,84	820,00	359,00	925,00	39	15	11	14	3	16	176,80	89,96	118,75
K4	Bohdanovce n/Tr.	2460,24	2460,24	1116,93	4129,30	4036,00	1653,56	1094,50	827,50	600,00	11	8	2	46	47	44	53,95	50,61	61,97
K4	Vinohrady n/ V.	1479,63	1491,72	1463,82	2624,98	2771,75	2910,28	694,00	1847,50	2575,00	17	21	31	13	10	10	52,96	78,32	92,33
K4	Dolná Tižina	1192,30	1212,72	1207,14	3832,00	5252,00	5228,00	*	*	*	20	29	25	1	2	1	23,73	18,76	18,76
K4	Stráňavy	1718,60	1709,34	1962,60	3723,60	3410,28	4100,01	330,00	135,00	1139,00	28	20	28	36	32	36	37,558	36,02	48,88
K4	Vitanová	1188,50	1201,56	1209,90	1602,00	887,50	1255,28	544,00	523,50	630,00	20	31	13	4	1	8	62,09	82,58	74,64
K5	Rohožník	3309,87	3303,36	3237,33	6258,31	6266,75	6841,90	917,00	868,00	3435,00	43	34	42	43	32	21	44,18	43,59	66,20
K5	Závadka n/Hr.	2270,00	2246,00	2285,01	0,00	0,00	0,00	402,00	2173,00	2316,00	17	15	22	26	23	15	117,21	196,75	201,36
K5	Gemerská Poloma	1917,66	1912,08	1903,71	1773,51	1530,94	1449,88	1927,80	1505,30	1606,27	6	8	10	14	8	10	104,18	99,26	104,66
K5	Prašice	1953,00	1953,00	1 885,11	6310,86	5716,67	5887,43	826,00	918,50	1290,00	71	65	61	24	24	22	33,63	37,44	40,85
K5	Drienov	1939,05	1961,37	1982,76	0,00	0,00	0,00	1631,50	622,50	2335,00	41	28	35	19	5	11	184,14	131,74	217,77
K5	Sečovská Polianka	2559,36	2556,57	2548,20	243,31	0,00	0,00	345,00	817,50	1113,00	6	13	18	4	4	3	103,63	131,98	143,68
K5	Trenčianska Turná	2862,54	2901,60	2906,25	9988,04	14878,73	9408,55	2960,00	2202,00	8090,00	62	56	66	31	11	31	45,31	28,70	89,29
K5	Nový Život	2082,27	2113,89	2048,79	4375,92	4713,41	3668,56	1073,50	1013,00	2066,50	43	31	32	12	5	8	48,86	45,80	71,98
K5	Oravská Polhora	3497,70	3516,33	3551,67	2638,30	2656,50	2667,00	994,50	1825,00	2935,00	39	48	61	7	13	17	73,21	86,53	104,31
K6	Krupina	7236,00	7243,00	7472,55	7311,21	8439,53	10630,26	2701,50	4774,00	6713,50	126	91	93	100	92	91	68,31	76,63	78,36
K6	Liptovský Hrádok	14576,00	14617,74	14443,83	19116,00	19698,00	19488,00	7057,80	7078,23	7026,15	167	189	196	100	60	46	64,21	63,22	63,77
K7	Štúrovo	10050,52	9981,68	10091,43	23269,98	26516,24	26858,33	2304,50	8690,50	13543,50	123	148	142	79	86	83	37,08	51,16	63,97
K7	Snina	19636,07	19521,63	19251,93	24449,83	26060,10	24709,38	3388,50	5441,00	14232,00	180	199	167	140	120	151	52,23	54,76	76,17

*nezistené údaje

Príloha č. 5/3

Hodnoty vybraných ukazovateľov na úseku stavebného poriadku

Spoločné obecné úrady

	Názov obce	Celkový počet obyvateľov všetkých obcí, pre ktoré obec vykonávala činnosti SOÚ na úseku SP k 31.12.2013	Úväzok všetkých zamestnancov na úseku stavebného poriadku	Výdavky na úseku stavebného poriadku za všetky obce pre ktoré obec vykonávala činnosti SOÚ na úseku SP (v eur)		
				2011	2011	2013
K4	Čebovce	5 551	1,0	25 161,80	20 247,42	19 845,55
K4	Veľký Lapáš	3 310	1,0	7 261,59	7 484,16	13 684,70
K5	Rohožník	12 984	1,5	21 840,98	23 026,48	25 281,40
K5	Prašice	2 339	0,7	6 695,91	6 167,80	5 944,88
K5	Trenčianska Turná	5 588	1,0	23 050,90	27 096,83	28 800,43
K6	Krupina	22 710	2,5	50 170,82	59 381,20	72 036,79
K6	Liptovský Hrádok	15 357	2,0	40 936,81	44 511,17	43 615,31
K7	Štúrovo	15 124	2,0	28 466,00	30 771,00	30 788,00

Príloha č. 5/4

Príloha č. 6/1

Hodnoty vybraných ukazovateľov odpadového hospodárstva

Kraj	Obec	Počet obyv.	Objem komunálneho odpadu na 1 obyvateľa (v t)	Objem separovaného odpadu na 1 obyvateľa (v t)	Príjem z poplatku za KO na 1 obyvateľa (v eur)	Výdavky na 1 obyvateľa (v eur)	Výdavky na 1 tonu odpadu (v eur)
BA	Záhorská Ves	1 815	0,35	0,0120	12,38	24,98	71,23
	Rohožník	3 456	0,51	0,0099	25,77	23,75	46,63
TT	Dobrohošť	446	1,10	0,3381	18,37	24,36	22,19
	Prietržka	485	0,21	0,0502	12,03	14,45	67,50
	Dobrá Voda	806	0,37	0,1873	18,43	27,14	73,46
	Hviezdoslavov	803	0,62	0,3411	32,17	31,39	50,94
	Plavecký Peter	633	0,29	0,0269	19,46	19,34	66,91
	Bohdanovce n/Tr.	1 268	0,24	0,0726	17,44	21,49	91,01
	Vinohrady n/V.	1 564	0,29	0,0873	15,00	18,74	65,06
	Nový Život	2 247	0,33	0,0874	18,13	24,53	75,12
TN	Omastiná	41	0,26	0,0488	14,37	17,07	66,67
	Borčany	254	0,18	0,0062	13,85	16,05	87,09
	Horňany	420	0,24	0,0530	17,11	20,58	84,77
	Horná Mariková	628	0,30	0,0333	32,02	25,46	86,02
	Zlatníky	678	0,23	0,0174	15,72	20,88	91,64
	Horná Poruba	1 078	0,19	0,0125	16,26	19,39	103,11
	Skalka nad Váhom	1 180	0,17	0,0219	19,74	20,51	117,61
	Trenčianska Turná	3 144	0,27	0,0722	20,75	20,68	77,11
NR	Bohunice	137	0,10	0,0323	9,78	6,88	66,22
	Biskupová	224	0,20	0,0187	13,53	15,72	79,67
	Dedina Mládeže	455	0,32	0,0167	14,33	26,19	80,82
	Horné Štitáre	501	0,29	0,0234	12,24	21,01	72,64
	Čaka	762	0,21	0,0245	12,91	12,67	60,85
	Kmeťovo	878	0,43	0,2668	13,05	22,88	53,34
	Práznovce	965	0,28	0,0701	21,64	21,07	76,56
	Dolné Obdokovce	1 210	0,11	0,0137	12,27	16,18	143,48
	Chotín	1 386	0,17	0,0334	13,65	13,40	76,58
	Veľký Lapáš	1 146	0,20	0,0373	13,27	13,63	68,97
	Prašice	2 031	0,31	0,0238	21,23	25,21	80,77
	Štúrovo	10 666	0,36	0,0080	25,96	34,97	97,99
ZA	Bobrovník	127	0,18	0,1231	10,87	12,92	70,92
	Ivančiná	97	0,17	0,0176	13,92	12,88	75,75
	Pribiš	444	0,20	0,0367	14,64	18,77	94,89
	Rudinka	396	0,17	0,0313	12,95	13,75	81,96
	Hôrky	701	0,24	0,0178	19,06	21,91	92,05
	Mojš	794	0,18	0,0310	17,15	43,44	236,83
	Sklabiňa	638	0,29	0,0508	16,46	19,10	65,58
	Dolná Tižina	1 306	0,15	0,0248	16,67	17,74	115,06
	Stráňavy	1 860	0,14	0,0191	15,46	16,69	118,69
	Vitanová	1 296	0,08	0,0224	6,51	10,15	123,31
	Oravská Polhora	3 866	0,17	0,0361	12,70	9,43	57,15
	Liptovský Hrádok	7 608	0,22	0,1405	21,55	21,34	95,48

Hodnoty vybraných ukazovateľov odpadového hospodárstva

Kraj	Obec	Počet obyv.	Objem komunálneho odpadu na 1 obyvateľa (v t)	Objem separovaného odpadu na 1 obyvateľa (v t)	Príjem z poplatku za KO na 1 obyvateľa (v eur)	Výdavky na 1 obyvateľa (v eur)	Výdavky na 1 tonu odpadu (v eur)
BB	Dolné Zahorany	189	0,19	0,0144	5,10	21,46	111,34
	Lenka	185	1,18	0,0079	10,29	10,27	8,72
	Rybník	156	0,09	0,0168	6,53	9,96	107,95
	Dúbravica	391	0,13	0,0128	10,85	14,94	112,31
	Lupoč	241	0,21	0,0540	5,87	11,93	55,50
	Riečka	236	0,13	0,0089	9,19	8,67	66,70
	Veľké Pole	382	0,20	0,0067	13,04	20,54	101,12
	Vlkyňa	380	0,22	0,0017	3,83	10,85	48,66
	Ihráč	548	0,29	0,1475	11,76	20,14	69,48
	Malá Lehota	904	0,42	0,0603	17,70	26,24	62,96
	Mučín	767	0,12	0,0073	8,93	10,57	89,06
	Radnovce	857	0,12	0,0019	0,56	9,59	79,79
	Strelníky	783	0,19	0,0362	1,51	22,69	118,52
	Čebovce	1 070	0,17	0,0119	14,65	11,95	69,55
	Malachov	1 070	0,25	0,0283	16,99	28,02	111,12
	Závadka nad Hr.	2 422	0,19	0,0272	13,21	17,68	91,06
	Krupina	8 010	0,28	0,0312	26,54	37,47	132,17
PO	Slovenské Krivé	127	0,18	0,0073	6,03	8,76	49,40
	Varechovce	173	0,22	0,0043	5,26	7,67	34,44
	Zlatník	77	0,11	0,0055	7,13	7,13	64,04
	Bajerovce	299	0,18	0,0157	7,84	10,38	57,74
	Gribov	200	0,13	0,0013	6,05	6,99	55,94
	Krušinec	264	0,10	0,0053	3,46	7,53	76,28
	Roztoky	377	0,12	0,0039	4,95	6,45	55,94
	Turany n. Ondavou	392	0,10	0,0057	6,07	8,35	80,13
	Víťazovce	318	0,16	0,0063	6,19	8,76	54,39
	Bijacovce	938	0,12	0,0373	5,50	7,32	62,75
	Fričkovce	708	0,13	0,0143	8,67	12,01	90,10
	Lada	829	0,17	0,0386	8,59	13,97	84,14
	Marhaň	963	0,12	0,0101	5,09	11,51	96,63
	Snakov	673	0,11	0,0037	6,45	6,84	62,84
	Banské	1 750	0,06	0,0060	5,44	8,83	136,42
	Dlhé Klčovo	1 403	0,47	0,0119	9,30	5,94	12,64
	Mirkovce	1 227	0,17	0,0063	2,62	9,26	53,47
	Drienov	2 148	0,22	0,0171	4,14	15,79	73,16
	Sečovská Polianka	2 768	0,10	0,0116	6,63	6,71	67,62
	Snina	20 496	0,35	0,0840	16,01	29,95	85,16
KE	Markuška	169	0,16	0,0069	3,83	3,35	20,38
	Slavoška	132	0,13	0,0040	4,60	5,28	41,06
	Hrašovík	330	0,21	0,0762	14,07	18,36	85,61
	Pašková	334	0,19	0,0035	4,53	13,64	71,35
	Porúbka	428	0,13	0,0083	10,09	11,28	86,64
	Ruskovce	268	0,12	0,0090	8,12	13,01	111,21
	Vojnatina	242	0,11	0,0096	10,10	9,75	91,62
	Mlynky	563	0,32	0,0096	15,45	19,89	62,08
	Paňovce	588	0,19	0,0283	17,34	14,57	78,27
	Staré	793	0,13	0,0098	6,55	8,61	65,89
	Veľké Revištia	533	0,11	0,0183	7,32	11,36	101,34
	Kluknava	1 596	0,11	0,0293	7,63	11,11	98,25
	Somotor	1 529	0,16	0,0039	6,29	18,88	114,53
	Gemerská Poloma	2 065	0,27	0,0184	10,35	18,44	68,51

Príloha č. 7/1

Prehľad použitých ukazovateľov hodnotenia

- ✓ objem bežných a kapitálových príjmov na obyvateľa
- ✓ zostavenie rozpočtu
- ✓ sledovanie vývoja hospodárenia
- ✓ zmeny a schvaľovanie zmien rozpočtu
- ✓ vypracovanie programového rozpočtu
- ✓ stanovenie zámerov a cieľov v programovom rozpočte
- ✓ stanovenie kvantitatívnych a kvalitatívnych ukazovateľov
- ✓ náprava ukazovateľov, ak monitorovacia správa poukázala na ich neplnenie
- ✓ vykonanie úpravy cieľov resp. ukazovateľov na základe výsledkov monitorovacích správ
- ✓ podiel objemu mzdových výdavkov na starostu, zamestnancov obecného úradu, poslancov a hlavného kontrolóra na bežných výdavkoch rozpočtu
- ✓ počet administratívnych zamestnancov na 100 obyvateľov obce
- ✓ počet zasadnutí obecného zastupiteľstva, komisií
- ✓ vyhodnocovanie plnenia uznesení obecného zastupiteľstva
- ✓ počet človekodní absolvovaných školení zamestnancov obecného úradu vrátane hlavného kontrolóra
- ✓ účasť na zasadnutiach poslancov obecného zastupiteľstva
- ✓ priemerný vek výpočtovej techniky
- ✓ objem výdavkov na obstaranie výpočtovej techniky
- ✓ zálohovanie dát z informačných systémov
- ✓ existencia vlastnej webovej stránky
- ✓ zverejňovanie povinných informácií
- ✓ podiel objemu výdavkov na informačné technológie na objeme bežných výdavkov rozpočtu obce
- ✓ absolvovanie povinného školenia matrikára
- ✓ pokrytie výdavkov príjmami na úseku matriky
- ✓ objem výdavkov na obyvateľa na úseku matriky
- ✓ objem skutočných výdavkov na úseku matriky mimo poskytnutej dotácie
- ✓ počet úkonov na jedného zamestnanca matriky
- ✓ pokrytie výdavkov príjmami na úseku stavebného poriadku
- ✓ objem výdavkov na jedného obyvateľa na úseku stavebného poriadku
- ✓ vedenie evidencie na úseku stavebného poriadku
- ✓ objem výdavkov spoločných obecných úradov na úseku stavebného poriadku na jedného obyvateľa
- ✓ počet rozhodnutí na jedného zamestnanca na úseku stavebného poriadku
- ✓ počet obyvateľov pripadajúcich na jedného zamestnanca na úseku stavebného poriadku
- ✓ počet človekodní absolvovaných školení zamestnancov na úseku stavebného poriadku
- ✓ existencia VZN v oblasti odpadového hospodárstva
- ✓ počet separovaných komodít
- ✓ vykonávanie triedeného zberu
- ✓ zabezpečenie zberu a prepravy objemových odpadov najmenej dvakrát do roka

Príloha č. 7/2

Prehľad použitých ukazovateľov hodnotenia

- ✓ podiel separovaného odpadu na celkovom odpade
- ✓ objem výdavkov na jedného obyvateľa v rámci odpadového hospodárstva
- ✓ objem výdavkov na jednu tonu odpadu
- ✓ pokrytie výdavkov príjmami na úseku odpadového hospodárstva
- ✓ úprava oblasti odpadového hospodárstva v programe hospodárskeho a sociálneho rozvoja
- ✓ existencia vlastného zberného dvora
- ✓ existencia zásad hospodárenia s majetkom obce
- ✓ prírastok/úbytok majetku za kontrolované obdobie
- ✓ objem majetku na jedného obyvateľa
- ✓ podiel pohľadávok na celkovom majetku
- ✓ reprodukčná schopnosť obce – kapitálové príjmy/celková hodnota majetku
- ✓ reprodukčná sila obce – kapitálové výdavky/celková hodnota majetku
- ✓ vykonanie inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov
- ✓ vypracovanie, monitorovanie a vyhodnocovanie PHSR
- ✓ vypracovanie plánu ochrany obyvateľstva, koncepcie rozvoja informačných systémov verejnej správy, povodňového plánu, komunitného plánu sociálnych služieb
- ✓ účasť v združení obcí, mikroregiónov, verejno-súkromných partnerstiev
- ✓ čerpanie nenávratného finančného príspevku z prostriedkov Európskej únie
- ✓ vyhovujúca organizačná štruktúra obecného úradu v súlade s požiadavkami stanovenými pre vykonávanie predbežnej finančnej kontroly
- ✓ existencia zvoleného hlavného kontrolóra obce
- ✓ podiel mzdových výdavkov na hlavného kontrolóra na bežných výdavkoch rozpočtu
- ✓ vyhovujúci výkon činností hlavného kontrolóra - predkladanie návrhu plánu kontrolnej činnosti, odborných stanovísk k návrhu rozpočtu obce a k návrhu záverečného účtu obce pred jeho schválením, správ o výsledku kontrol a kontrolnej činnosti
- ✓ podiel počtu skutočne vykonaných kontrol zo strany hlavného kontrolóra k počtu plánovaných kontrol odsúhlasených obecným zastupiteľstvom

Prehľad bodového hodnotenia

	Obec	Kraj	Rok	Počet obyv.	Celkové skóre za všetky kompetencie	1. Rozpočet	2. Programový rozpočet	3. Ľudské zdroje	4. Materiálno-technické zabezpečenie	5. Stavebný poriadok	6. Odpady	7. Majetok	8. Manažment a regionálny rozvoj	9. Kontrolný systém
K6	Liptovský Hrádok	ZA	2013	7608	6,46	0,79	0,80	0,53	0,67	0,49	0,71	0,56	0,98	0,94
K7	Snina	PO	2013	20496	6,46	0,78	0,90	0,62	0,60	0,58	0,55	0,54	0,93	0,95
K6	Krupina	BB	2013	8010	6,45	0,78	1,00	0,54	0,80	0,58	0,46	0,55	0,82	0,93
K5	Prašice	NR	2013	2031	6,08	0,79	0,80	0,58	0,63	0,48	0,50	0,54	0,82	0,94
K4	Chotín	NR	2013	1386	6,05	0,77	0,80	0,51	0,66	0,64	0,54	0,50	0,69	0,94
K5	Trenčianska Turná	TN	2013	3144	5,96	0,58	0,80	0,57	0,61	0,54	0,59	0,68	0,65	0,94
K7	Štúrovo	NR	2013	10666	5,95	0,78	0,90	0,53	0,63	0,52	0,39	0,53	0,73	0,94
K4	Dlhé Klčovo	PO	2013	1398	5,94	0,76	0,90	0,53	0,56	0,76	0,65	0,54	0,68	0,57
K4	Bohdanovce n/ Tr.	TT	2013	1268	5,88	0,77	1,00	0,52	0,55	0,56	0,58	0,52	0,44	0,94
K5	Gemerská Poloma	KE	2013	2065	5,86	0,78	1,00	0,53	0,60	0,53	0,48	0,45	0,75	0,73
K3	Lada	PO	2013	829	5,81	0,63	0,90	0,50	0,56	0,76	0,55	0,33	0,70	0,87
K3	Plavecký Peter	TT	2013	633	5,79	0,78	0,75	0,53	0,59	0,50	0,52	0,58	0,60	0,94
K5	Rohožník	BA	2013	3456	5,78	0,75	0,80	0,51	0,72	0,54	0,56	0,54	0,81	0,55
K5	Závadka n/Hr.	BB	2013	2422	5,72	0,64	0,80	0,52	0,52	0,78	0,57	0,60	0,45	0,85
K2	Rudinka	ZA	2013	396	5,72	0,78	1,00	0,52	0,47	0,63	0,57	0,51	0,66	0,57
K2	Dúbravica	BB	2013	391	5,71	0,69	0,90	0,54	0,62	0,55	0,50	0,49	0,51	0,91
K3	Mojš	ZA	2013	878	5,68	0,77	0,55	0,54	0,66	0,75	0,32	0,56	0,61	0,94
K4	Kluknava	KE	2013	1596	5,68	0,80	0,90	0,54	0,71	0,27	0,56	0,50	0,46	0,94
K2	Porúbka	KE	2013	428	5,62	0,61	0,80	0,53	0,54	0,66	0,49	0,43	0,66	0,90
K3	Snakov	PO	2013	673	5,60	0,76	0,90	0,57	0,58	0,68	0,55	0,31	0,31	0,94
K2	Dedina Mládeže	NR	2013	455	5,59	0,83	0,90	0,49	0,55	0,57	0,45	0,51	0,74	0,54
K2	Vlkyňa	BB	2013	380	5,56	0,76	0,85	0,45	0,69	0,66	0,47	0,58	0,59	0,52
K3	Malá Lehota	BB	2013	904	5,51	0,77	0,90	0,49	0,58	0,63	0,49	0,51	0,59	0,56
K5	Sečovská Polianka	PO	2013	2768	5,51	0,78	0,75	0,53	0,54	0,61	0,50	0,53	0,33	0,95
K3	Horná Mariková	TN	2013	628	5,50	0,77	0,00	0,52	0,59	0,92	0,58	0,54	0,63	0,95
K4	Malachov	BB	2013	1070	5,49	0,51	0,90	0,52	0,57	0,55	0,47	0,52	0,59	0,86
K3	Kmeťovo	NR	2013	878	5,49	0,76	0,70	0,51	0,60	0,62	0,63	0,45	0,74	0,49
K4	Banské	PO	2013	1778	5,44	0,77	0,65	0,51	0,59	0,72	0,42	0,30	0,68	0,80
K4	Dolné Obdokovce	NR	2013	1210	5,42	0,76	0,70	0,51	0,57	0,67	0,52	0,53	0,68	0,47
K3	Práznovce	NR	2013	965	5,34	0,76	0,70	0,53	0,63	0,59	0,56	0,53	0,48	0,57
K4	Skalka nad Váhom	TN	2013	1180	5,32	0,67	0,55	0,53	0,60	0,66	0,50	0,32	0,64	0,85

Príloha č. 8/1

Prehľad bodového hodnotenia

	Obec	Kraj	Rok	Počet obyv.	Celkové skóre za všetky kompetencie	1. Rozpočet	2. Programový rozpočet	3. Ľudské zdroje	4. Materiálno-technické zabezpečenie	5. Stavebný poriadok	6. Odpady	7. Majetok	8. Manažment a regionálny rozvoj	9. Kontrolný systém
K3	Mlynky	KE	2013	563	5,29	0,79	0,65	0,52	0,50	0,64	0,47	0,54	0,62	0,56
K2	Biskupová	NR	2013	224	5,26	0,79	0,65	0,42	0,60	0,63	0,49	0,60	0,51	0,56
K3	Staré	KE	2013	793	5,26	0,76	0,75	0,51	0,64	0,60	0,54	0,30	0,60	0,56
K5	Oravská Polhora	ZA	2013	3866	5,25	0,42	0,85	0,51	0,66	0,53	0,68	0,34	0,68	0,57
K2	Víťazovce	PO	2013	318	5,23	0,75	0,75	0,51	0,50	0,61	0,49	0,29	0,39	0,93
K4	Záhorská Ves	BA	2013	1815	5,21	0,68	0,75	0,61	0,66	0,57	0,41	0,53	0,46	0,55
K5	Nový Život	TT	2013	2247	5,18	0,77	0,70	0,51	0,64	0,56	0,59	0,43	0,59	0,39
K2	Lupoč	BB	2013	241	5,17	0,75	0,80	0,44	0,54	0,62	0,55	0,50	0,59	0,39
K3	Sklabiňa	ZA	2013	638	5,16	0,48	0,80	0,52	0,56	0,61	0,52	0,52	0,59	0,56
K5	Drienov	PO	2013	2148	5,14	0,57	0,85	0,52	0,60	0,81	0,52	0,54	0,31	0,41
K4	Horná Poruba	TN	2013	1078	5,14	0,04	0,80	0,56	0,61	0,54	0,49	0,51	0,67	0,91
K2	Pribiš	ZA	2013	444	5,12	0,68	0,75	0,51	0,64	0,62	0,56	0,52	0,39	0,47
K3	Mučín	BB	2013	767	5,10	0,77	0,60	0,49	0,57	0,61	0,46	0,51	0,59	0,51
K3	Strelníky	BB	2013	783	5,09	0,78	0,65	0,52	0,55	0,55	0,48	0,52	0,59	0,46
K3	Čaka	NR	2013	762	5,03	0,78	0,70	0,52	0,57	0,59	0,58	0,32	0,40	0,57
K4	Stráňavy	ZA	2013	1860	5,02	0,77	0,00	0,56	0,55	0,51	0,52	0,52	0,63	0,95
K1	Lenka	BB	2013	185	5,01	0,63	0,80	0,30	0,66	0,73	0,54	0,31	0,59	0,46
K1	Bohunice	NR	2013	137	4,96	0,76	0,85	0,49	0,58	0,84	0,61	0,30	0,44	0,10
K3	Veľké Revištia	KE	2013	533	4,96	0,57	0,80	0,49	0,54	0,66	0,49	0,48	0,51	0,41
K2	Roztoky	PO	2013	377	4,95	0,76	0,40	0,50	0,57	0,65	0,49	0,51	0,59	0,48
K3	Hôrky	ZA	2013	701	4,92	0,76	0,00	0,55	0,58	0,63	0,49	0,45	0,51	0,96
K2	Horné Štitáre	NR	2013	501	4,91	0,79	0,15	0,57	0,57	0,88	0,45	0,56	0,46	0,47
K3	Zlatníky	TN	2013	678	4,91	0,07	0,80	0,54	0,58	0,49	0,51	0,55	0,44	0,94
K3	Bijacovce	PO	2013	938	4,85	0,47	0,85	0,52	0,65	0,57	0,60	0,33	0,42	0,44
K4	Dolná Tižina	ZA	2013	1306	4,79	0,44	0,55	0,49	0,59	0,42	0,53	0,31	0,60	0,87
K2	Vojnatina	KE	2013	242	4,73	0,56	0,40	0,47	0,56	0,62	0,52	0,54	0,51	0,55
K4	Vitanová	ZA	2013	1296	4,72	0,49	0,00	0,51	0,57	0,58	0,54	0,51	0,60	0,91
K4	Vinohrady n/ Váhom	TT	2013	1564	4,71	0,72	0,00	0,51	0,60	0,58	0,61	0,54	0,59	0,56
K2	Dobrohošť	TT	2013	446	4,68	0,77	0,15	0,47	0,59	0,59	0,52	0,32	0,36	0,92
K3	Hviezdoslavov	TT	2013	803	4,67	0,77	0,00	0,54	0,63	0,24	0,65	0,32	0,62	0,91
K2	Ruskovce	KE	2013	268	4,60	0,55	0,75	0,38	0,53	0,63	0,46	0,41	0,51	0,38

Prehľad bodového hodnotenia

	Obec	Kraj	Rok	Počet obyv.	Celkové skóre za všetky kompetencie	1. Rozpočet	2. Programový rozpočet	3. Ľudské zdroje	4. Materiálno-technické zabezpečenie	5. Stavebný poriadok	6. Odpady	7. Majetok	8. Manažment a regionálny rozvoj	9. Kontrolný systém
K2	Borčany	TN	2013	254	4,59	0,03	1,00	0,39	0,46	0,46	0,41	0,38	0,59	0,87
K4	Čebovce	BB	2013	1070	4,58	0,69	0,55	0,45	0,34	0,70	0,55	0,32	0,60	0,39
K2	Hrašovík	KE	2013	330	4,57	0,75	0,00	0,38	0,57	0,55	0,57	0,17	0,66	0,92
K3	Paňovce	KE	2013	588	4,51	0,76	0,00	0,52	0,57	0,69	0,60	0,49	0,39	0,48
K2	Prietržka	TT	2013	485	4,48	0,76	0,15	0,50	0,60	0,57	0,56	0,51	0,44	0,39
K3	Dobrá Voda	TT	2013	806	4,42	0,78	0,15	0,51	0,63	0,52	0,62	0,52	0,59	0,09
K1	Rybník	BB	2013	156	4,39	0,72	0,00	0,42	0,57	0,74	0,53	0,17	0,44	0,81
K2	Veľké Pole	BB	2013	382	4,35	0,77	0,15	0,61	0,56	0,58	0,42	0,38	0,39	0,48
K3	Ihráč	BB	2013	548	4,35	0,76	0,00	0,51	0,47	0,60	0,61	0,31	0,59	0,49
K4	Somotor	KE	2013	1529	4,32	0,75	0,00	0,52	0,59	0,55	0,41	0,30	0,67	0,54
K1	Slavoška	KE	2013	132	4,31	0,75	0,00	0,36	0,82	0,57	0,50	0,50	0,44	0,37
K2	Horňany	TN	2013	420	4,21	0,51	0,00	0,53	0,63	0,62	0,56	0,49	0,51	0,38
K4	Veľký Lapáš	NR	2013	1146	4,17	0,43	0,00	0,50	0,64	0,54	0,58	0,11	0,89	0,47
K1	Markuška	KE	2013	169	3,98	0,58	0,00	0,39	0,56	0,59	0,54	0,27	0,59	0,47
K3	Fričkovce	PO	2013	708	3,94	0,57	0,00	0,53	0,54	0,72	0,45	0,58	0,16	0,39
K3	Marhaň	PO	2013	963	3,80	0,28	0,00	0,51	0,27	0,71	0,41	0,51	0,31	0,80
K2	Gribov	PO	2013	200	3,78	0,69	0,00	0,46	0,51	0,54	0,44	0,29	0,36	0,48
K1	Slovenské Krivé	PO	2013	127	3,75	0,41	0,00	0,33	0,42	0,68	0,46	0,29	0,59	0,57
K2	Riečka	BB	2013	236	3,71	0,71	0,00	0,35	0,52	0,68	0,47	0,08	0,51	0,39
K3	Radnovce	BB	2013	857	3,71	0,73	0,00	0,46	0,41	0,68	0,37	0,07	0,24	0,75
K4	Mirkovce	PO	2013	1248	3,67	0,48	0,00	0,51	0,57	0,65	0,43	0,30	0,24	0,48
K2	Bajerovce	PO	2013	299	3,61	0,36	0,00	0,47	0,39	0,61	0,51	0,52	0,39	0,36
K1	Varechovce	PO	2013	171	3,61	0,45	0,00	0,34	0,56	0,55	0,53	0,51	0,59	0,10
K1	Bobrovník	ZA	2013	127	3,58	0,89	0,00	0,46	0,50	0,50	0,62	0,29	0,24	0,08
K2	Pašková	KE	2013	334	3,41	0,76	0,00	0,41	0,59	0,46	0,39	0,18	0,24	0,38
K2	Krušinec	PO	2013	264	3,22	0,45	0,00	0,29	0,18	0,65	0,46	0,50	0,16	0,53
K2	Turany nad Ondavou	PO	2013	392	3,18	0,43	0,00	0,27	0,26	0,56	0,48	0,28	0,51	0,38
K1	Dolné Zahorany	BB	2013	189	3,08	0,40	0,00	0,27	0,53	0,65	0,37	0,17	0,31	0,38
K1	Omastiná	TN	2013	41	2,77	0,05	0,00	0,33	0,13	0,45	0,55	0,28	0,44	0,54
K1	Zlatník PO	PO	2013	77	2,55	0,70	0,00	0,11	0,42	0,65	0,43	0,06	0,09	0,10
K1	Ivančiná	ZA	2013	97	2,52	0,26	0,00	0,11	0,17	0,62	0,55	0,27	0,44	0,10

Príloha č. 8/3

Tabuľka poradového umiestnenia

	obec	Kraj	Rok	Počet obyv.	1. Rozpočet	2. Programový rozpočet	3. Ľudské zdroje	4. Materiálno-technické zabezpečenie	5. Stavebný poriadok	6. Odpady	7. Majetok	8. Manažment a regionálny rozvoj	9. Kontrolný systém	Sumár porad. miest	Celkové poradie
K3	Mojš	ZA	2013	878	20	9	15	9	8	5	9	28	16	119	1
K6	Liptovský Hrádok	ZA	2013	7608	8	4	18	6	85	1	8	1	10	141	2
K7	Snina	PO	2013	20496	11	2	1	27	57	28	12	2	2	142	3
K3	Horná Mariková	TN	2013	628	24	12	34	37	1	16	18	24	4	170	4
K6	Krupina	BB	2013	8010	18	1	11	2	58	72	10	5	18	195	5
K5	Prašice	NR	2013	2031	4	4	4	21	87	54	15	4	7	200	6
K4	Dlhé Klčovo	PO	2013	1398	37	2	27	61	7	4	20	14	39	211	7
K5	Trenčianska Turná	TN	2013	3144	67	4	5	25	73	13	1	22	12	222	8
K4	Chotín	NR	2013	1386	23	4	53	7	31	35	44	12	15	224	9
K3	Plavecký Peter	TT	2013	633	15	5	19	34	83	49	6	29	8	248	10
K4	Kluknava	KE	2013	1596	3	2	13	4	92	27	46	61	11	259	11
K5	Rohožník	BA	2013	3456	45	4	45	3	75	26	19	6	50	273	12
K7	Štúrovo	NR	2013	10666	16	2	23	22	80	89	21	10	14	277	13
K3	Práznovce	NR	2013	965	31	6	24	18	53	24	22	60	41	279	14
K2	Rudinka	ZA	2013	396	14	1	29	81	32	20	43	19	42	281	15
K2	Horné Štitáre	NR	2013	501	7	11	6	46	2	78	7	63	66	286	16
K3	Hviezdoslavov	TT	2013	803	26	12	16	19	93	3	67	27	24	287	17
K4	Stráňavy	ZA	2013	1860	22	12	8	64	82	46	26	25	5	290	18
K5	Závadka n/Hr.	BB	2013	2422	62	4	38	76	5	19	2	64	31	301	19
K3	Snakov	PO	2013	673	36	2	7	41	19	31	72	85	9	302	20
K4	Bohdanovce n/ Tr.	TT	2013	1268	19	1	36	66	66	17	27	65	6	303	21
K4	Dolné Obdokovce	NR	2013	1210	32	6	41	56	20	47	24	13	65	304	22
K5	Gemerská Poloma	KE	2013	2065	17	1	20	28	78	66	53	7	36	306	23
K3	Mlynky	KE	2013	563	5	7	31	79	30	70	13	26	46	307	24
K3	Hôrky	ZA	2013	701	41	12	10	43	33	64	54	51	1	309	25

Príloha č. 9/1

Tabuľka poradového umiestnenia

	obec	Kraj	Rok	Počet obyv.	1. Rozpočet	2. Programový rozpočet	3. Ľudské zdroje	4. Materiálno-technické zabezpečenie	5. Stavebný poriadok	6. Odpady	7. Majetok	8. Manažment a regionálny rozvoj	9. Kontrolný systém	Sumár porad. miest	Celkové poradie
K2	Biskupová	NR	2013	224	6	7	76	26	36	57	3	55	44	310	26
K4	Vinohrady n/V.	TT	2013	1564	53	12	46	32	55	8	16	45	48	315	27
K2	Vlkyňa	BB	2013	380	42	3	74	5	23	71	4	38	56	316	28
K5	Sečovská Polianka	PO	2013	2768	13	5	21	68	47	53	25	82	3	317	29
K4	Skalka nad Váhom	TN	2013	1180	61	9	22	33	22	52	65	23	30	317	30
K3	Lada	PO	2013	829	63	2	57	59	6	33	62	11	26	319	31
K5	Oravská Polhora	ZA	2013	3866	84	3	43	10	79	2	61	16	37	335	32
K4	Banské	PO	2013	1778	27	7	51	36	12	83	74	15	34	339	33
K3	Paňovce	KE	2013	588	33	12	30	48	15	12	50	77	62	339	34
K3	Dobrá Voda	TT	2013	806	12	11	42	17	81	7	31	47	92	340	35
K5	Nový Život	TT	2013	2247	30	6	44	16	64	14	56	34	78	342	36
K3	Čaka	NR	2013	762	10	6	33	49	52	18	64	74	38	344	37
K2	Dúbravica	BB	2013	391	57	2	14	23	67	55	49	54	23	344	38
K4	Horná Poruba	TN	2013	1078	92	4	9	24	74	63	40	17	22	345	39
K3	Staré	KE	2013	793	38	5	54	14	48	39	75	30	43	346	40
K2	Porúbka	KE	2013	428	65	4	25	71	21	58	57	20	25	346	41
K5	Drienov	PO	2013	2148	68	3	32	29	4	43	17	83	74	353	42
K3	Malá Lehota	BB	2013	904	25	2	61	45	35	62	39	39	47	355	43
K4	Záhorská Ves	BA	2013	1815	59	5	3	11	62	88	23	62	49	362	44
K2	Dedina Mládeže	NR	2013	455	2	2	63	65	60	79	34	8	53	366	45
K2	Pribiš	ZA	2013	444	60	5	50	15	42	23	29	76	69	369	46
K4	Vitanová	ZA	2013	1296	75	12	52	55	54	36	36	32	21	373	47
K3	Zlatníky	TN	2013	678	90	4	12	44	86	50	11	67	13	377	48
K3	Sklabiňa	ZA	2013	638	77	4	40	58	43	45	33	35	45	380	49
K2	Roztoky	PO	2013	377	39	10	60	51	26	59	38	36	64	383	50
K3	Kmeťovo	NR	2013	878	44	6	56	31	39	93	55	9	58	391	51
K2	Horňany	TN	2013	420	74	12	26	20	40	25	51	59	85	392	52
K4	Malachov	BB	2013	1070	73	2	35	52	68	68	28	40	29	395	53
K1	Bohunice	NR	2013	137	40	3	66	42	3	10	77	66	88	395	54

Príloha č. 9/2

Tabuľka poradového umiestnenia

	obec	Kraj	Rok	Počet obyv.	1. Rozpočet	2. Programový rozpočet	3. Ľudské zdroje	4. Materiálno-technické zabezpečenie	5. Stavebný poriadok	6. Odpady	7. Majetok	8. Manažment a regionálny rozvoj	9. Kontrolný systém	Sumár porad. miest	Celkové poradie
K2	Prietržka	TT	2013	485	34	11	59	30	61	22	37	68	75	397	55
K1	Lenka	BB	2013	185	64	4	88	8	10	38	70	44	71	397	56
K3	Bijacovce	PO	2013	938	78	3	28	12	63	11	63	73	72	403	57
K3	Strelníky	BB	2013	783	9	7	39	67	71	65	32	43	70	403	58
K2	Hrašovík	KE	2013	330	48	12	81	50	69	21	87	21	20	409	59
K2	Dobrohošť	TT	2013	446	28	11	69	38	50	48	68	80	19	411	60
K2	Vojnatina	KE	2013	242	71	10	67	57	41	44	14	57	51	412	61
K3	Ihráč	BB	2013	548	35	12	48	82	49	9	71	48	59	413	62
K3	Mučín	BB	2013	767	29	8	64	54	44	76	41	42	57	415	63
K4	Veľký Lapáš	NR	2013	1146	83	12	58	13	76	15	90	3	67	417	64
K1	Slavoška	KE	2013	132	46	12	83	1	59	56	45	37	86	425	65
K3	Fričkovce	PO	2013	708	70	12	17	69	11	77	5	91	76	428	66
K2	Veľké Pole	BB	2013	382	21	11	2	62	56	84	59	78	60	433	67
K1	Rybník	BB	2013	156	52	12	77	53	9	42	88	69	32	434	68
K2	Lupoč	BB	2013	241	47	4	75	72	38	32	48	41	80	437	69
K4	Somotor	KE	2013	1529	49	12	37	35	70	87	76	18	54	438	70
K4	Dolná Tižina	ZA	2013	1306	81	9	62	40	91	40	69	31	27	450	71
K4	Čebovce	BB	2013	1070	58	9	73	88	14	34	66	33	79	454	72
K2	Víťazovce	PO	2013	318	50	5	47	78	46	61	78	75	17	457	73
K3	Veľké Revištia	KE	2013	533	69	4	65	70	24	60	52	56	73	473	74
K3	Marhaň	PO	2013	963	88	12	55	89	13	85	35	84	33	494	75
K1	Bobrovník	ZA	2013	127	1	12	71	80	84	6	79	70	93	496	76
K1	Markuška	KE	2013	169	66	12	80	63	51	37	85	49	68	511	77
K4	Mirkovce	PO	2013	1248	76	12	49	47	28	81	73	88	61	515	78
K1	Varechovce	PO	2013	171	79	12	85	60	72	41	42	50	89	530	79
K2	Riečka	BB	2013	236	54	12	84	75	18	69	91	52	77	532	80
K2	Ruskovce	KE	2013	268	72	5	82	73	34	75	58	58	81	538	81
K3	Radnovce	BB	2013	857	51	12	72	86	17	91	92	87	35	543	82
K2	Bajerovce	PO	2013	299	87	12	68	87	45	51	30	79	87	546	83

Tabuľka poradového umiestnenia

	obec	Kraj	Rok	Počet obyv.	1. Rozpočet	2. Programový rozpočet	3. Ľudské zdroje	4. Materiálno-technické zabezpečenie	5. Stavebný poriadok	6. Odpady	7. Majetok	8. Manažment a regionálny rozvoj	9. Kontrolný systém	Sumár porad. miest	Celkové poradie
K2	Borčany	TN	2013	254	93	1	79	83	88	86	60	46	28	564	84
K1	Slovenské Krivé	PO	2013	127	85	12	87	85	16	73	80	89	40	567	85
K2	Krušinec	PO	2013	264	80	12	89	91	29	74	47	92	55	569	86
K2	Gribov	PO	2013	200	56	12	70	77	77	80	81	81	63	597	87
K1	Ivančiná	ZA	2013	97	89	12	93	92	37	29	84	72	91	599	88
K1	Omastiná	TN	2013	41	91	12	86	93	90	30	83	71	52	608	89
K2	Pašková	KE	2013	334	43	12	78	39	89	90	86	90	82	609	90
K2	Turany n/ Ond.	PO	2013	392	82	12	90	90	65	67	82	53	84	625	91
K1	Zlatník PO	PO	2013	77	55	12	92	84	27	82	93	93	90	628	92
K1	Dolné Zahorany	BB	2013	189	86	12	91	74	25	92	89	86	83	638	93

Príloha č. 9/4

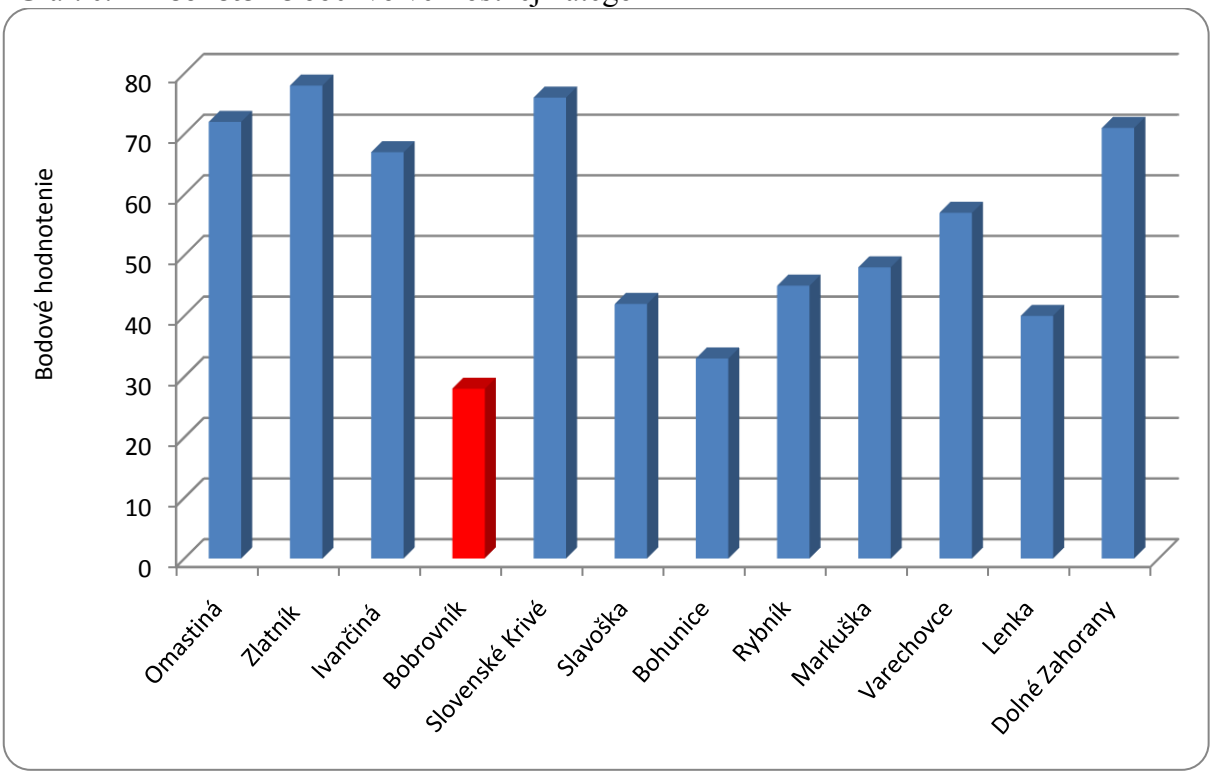
Komparatívne hodnotenie kontrolovaných subjektov

Tabuľka č. 1 Poradie obcí vo veľkostnej kategórii K1

Obec	Kraj	Rok	Počet obyv.	1. Rozpočet	2. Programový rozpočet	3. Ľudské zdroje	4. Materiálno-tech. zabezpečenie	5.Stavebný poriadok	6. Odpady	7. Majetok	8. Manažment a regionálny rozvoj	9. Kontrolný systém	Výsledné poradie
Bobrovník	ZA	2013	127	1	3	3	8	4	1	5	1	2	1
Bohunice	NR	2013	137	2	1	5	3	1	2	4	6	9	2
Lenka	BB	2013	185	6	2	11	2	3	6	3	2	5	3
Slavoška	KE	2013	132	3	3	1	1	9	9	2	7	7	4
Rybník	BB	2013	156	4	3	8	4	2	8	10	5	1	5
Markuška	KE	2013	169	7	3	2	6	8	5	9	4	4	6
Varechovce	PO	2013	171	8	3	12	5	10	7	1	3	8	7
Ivančiná	ZA	2013	97	11	3	6	11	7	3	8	8	10	8
Dolné Zahorany	BB	2013	189	10	3	7	7	5	12	11	10	6	9
Omastiná	TN	2013	41	12	3	10	12	12	4	7	9	3	10
Slovenské Krivé	PO	2013	127	9	3	4	10	11	10	6	11	12	11
Zlatník	PO	2013	77	5	3	9	9	6	11	12	12	11	12

Zdroj: Spracované NKÚ SR

Graf. č. 1 Hodnotenie obcí vo veľkostnej kategórii K1



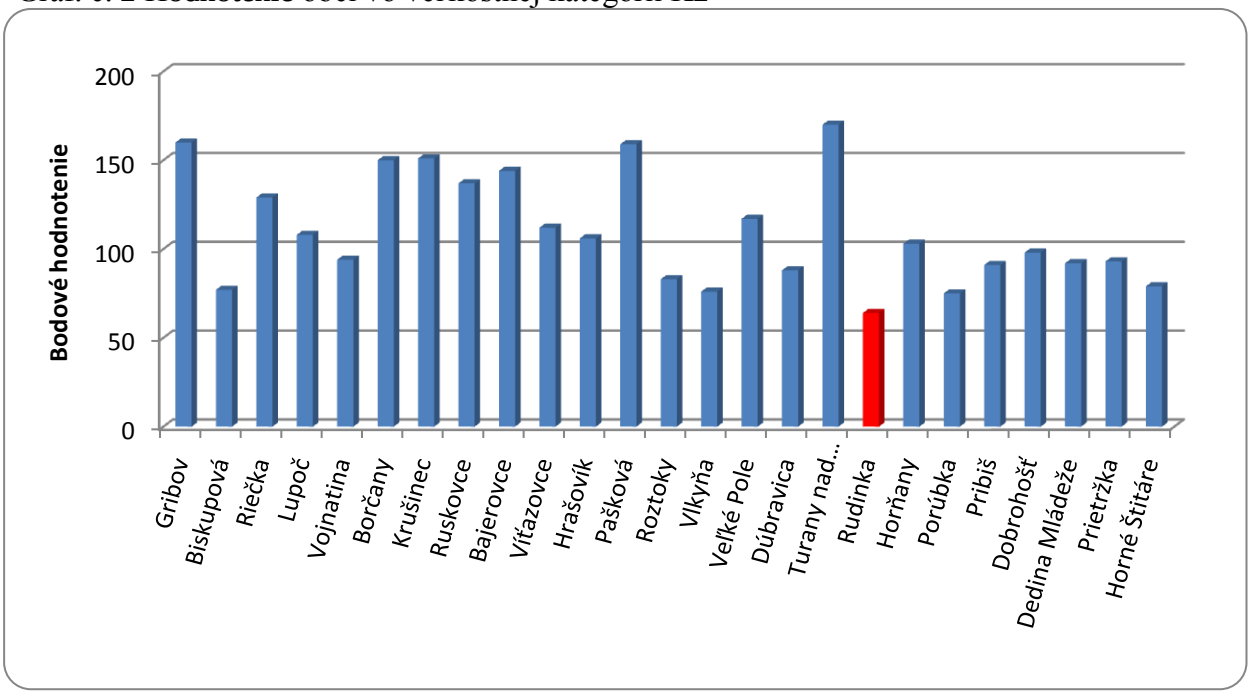
Zdroj: Spracované NKÚ SR

Komparatívne hodnotenie kontrolovaných subjektov

Tabuľka č. 2 Poradie obcí vo veľkostnej kategórii K2

Obec	Kraj	Rok	Počet obyv.	1. Rozpočet	2. Programový rozpočet	3. Ľudské zdroje	4. Materiálno-tech. zabezpečenie	5.Stavebný poriadok	6. Odpady	7. Majetok	8. Manažment a regionálny rozvoj	9. Kontrolný systém	Výsledné poradie
Rudinka	ZA	2013	396	4	5	6	21	7	1	10	3	7	1
Porúbka	KE	2013	428	18	1	4	15	3	12	15	2	5	2
Vlkyňa	BB	2013	380	9	9	16	1	4	17	2	6	12	3
Biskupová	NR	2013	224	2	8	18	5	9	11	1	15	8	4
Horné Štitáre	NR	2013	501	3	9	2	9	1	20	3	16	16	5
Roztoky	PO	2013	377	8	7	10	11	5	13	9	5	15	6
Dúbravica	BB	2013	391	16	5	3	4	21	10	13	12	4	7
Pribiš	ZA	2013	444	17	7	8	2	13	4	5	18	17	8
Dedina Mládeže	NR	2013	455	1	9	11	14	18	21	7	1	10	9
Prietržka	TT	2013	485	7	6	9	6	19	3	8	17	18	10
Vojnatina	KE	2013	242	19	5	12	12	12	7	4	14	9	11
Dobrohošť	TT	2013	446	6	4	14	7	16	8	19	22	2	12
Horňany	TN	2013	420	21	9	5	3	11	5	14	11	24	13
Hrašovík	KE	2013	330	12	8	21	10	22	2	24	4	3	14
Lupoč	BB	2013	241	11	8	17	16	10	6	12	8	20	15
Víťazovce	PO	2013	318	13	2	7	20	15	14	20	20	1	16
Veľké Pole	BB	2013	382	5	9	1	13	17	23	17	19	13	17
Riečka	BB	2013	236	14	2	23	18	2	16	25	10	19	18
Ruskovce	KE	2013	268	20	1	22	17	8	19	16	13	21	19
Bajerovce	PO	2013	299	24	9	13	23	14	9	6	21	25	20
Borčany	TN	2013	254	25	4	20	22	24	24	18	7	6	21
Krušinec	PO	2013	264	22	9	24	25	6	18	11	25	11	22
Pašková	KE	2013	334	10	3	19	8	25	25	23	24	22	23
Gribov	PO	2013	200	15	8	15	19	23	22	21	23	14	24
Turany n/Ondavou	PO	2013	392	23	9	25	24	20	15	22	9	23	25

Graf. č. 2 Hodnotenie obcí vo veľkostnej kategórii K2



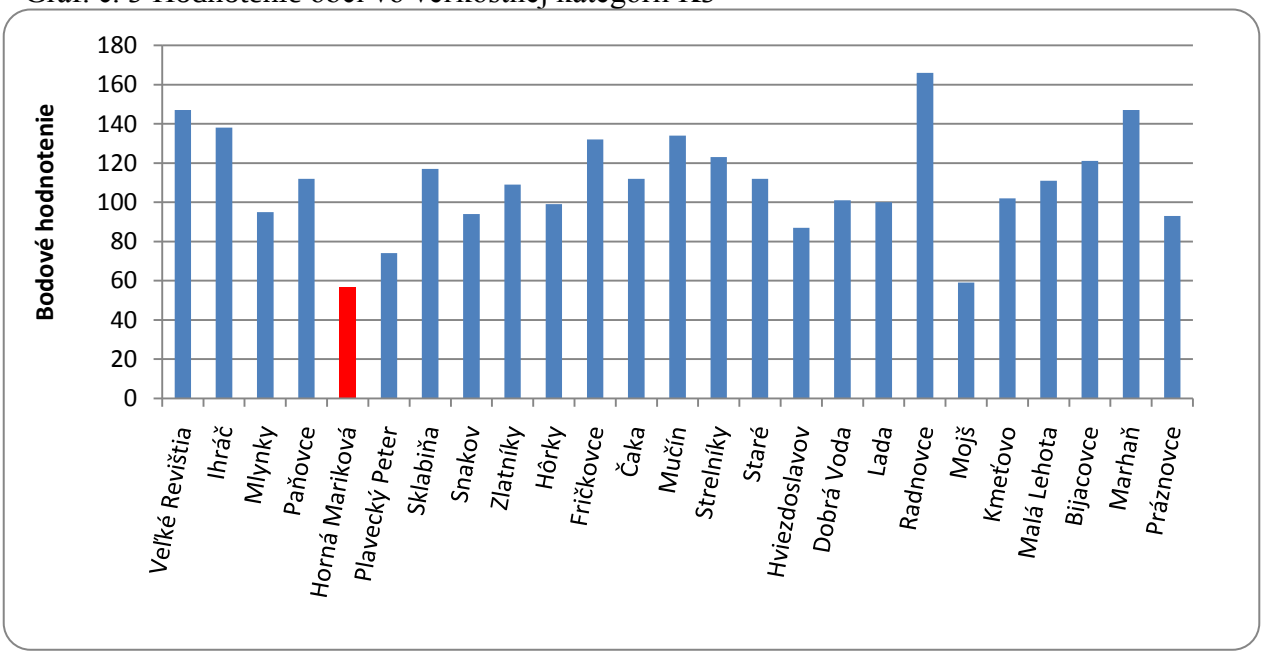
Zdroj: Spracované NKÚ SR

Komparatívne hodnotenie kontrolovaných subjektov

Tabuľka č. 3 Poradie obcí vo veľkostnej kategórii K3

Obec	Kraj	Rok	Počet obyv.	1. Rozpočet	2. Programový rozpočet	3. Ľudské zdroje	4. Materiálno-tech. zabezpečenie	5.Stavebný poriadok	6. Odpady	7. Majetok	8. Manažment a regionálny rozvoj	9. Kontrolný systém	Výsledné poradie
Horná Mariková	TN	2013	628	7	9	13	9	1	7	6	3	2	1
Mojš	ZA	2013	878	6	5	4	1	3	25	3	6	6	2
Plavecký Peter	TT	2013	633	5	4	7	8	23	14	2	8	3	3
Hviezdoslavov	TT	2013	803	9	9	5	6	25	1	21	4	7	4
Práznovce	NR	2013	965	11	5	8	5	19	9	7	17	12	5
Snakov	PO	2013	673	14	1	1	10	8	10	23	23	4	6
Mlynky	KE	2013	563	1	6	11	22	10	20	5	5	15	7
Hôrky	ZA	2013	701	16	9	2	11	11	18	16	15	1	8
Lada	PO	2013	829	19	1	21	18	2	11	18	2	8	9
Dobrá Voda	TT	2013	806	4	8	16	4	22	3	8	11	25	10
Kmeťovo	NR	2013	878	17	7	20	7	13	2	17	1	18	11
Zlatníky	TN	2013	678	25	3	3	12	24	15	4	18	5	12
Malá Lehota	BB	2013	904	8	1	22	13	12	17	12	10	16	13
Paňovce	KE	2013	588	12	9	10	14	6	6	14	21	20	14
Čaka	NR	2013	762	3	5	12	15	18	8	20	20	11	15
Staré	KE	2013	793	15	4	18	3	16	12	24	7	13	16
Sklabiňa	ZA	2013	638	22	3	15	17	14	13	10	9	14	17
Bijacovce	PO	2013	938	23	2	9	2	20	5	19	19	22	18
Strelníky	BB	2013	783	2	6	14	19	21	19	9	12	21	19
Fričkovce	PO	2013	708	21	9	6	20	4	22	1	25	24	20
Mučín	BB	2013	767	10	6	23	16	15	21	13	13	17	21
Ihráč	BB	2013	548	13	9	17	23	17	4	22	14	19	22
Veľké Revištia	KE	2013	533	20	3	24	21	9	16	15	16	23	23
Marhaň	PO	2013	963	24	9	19	25	5	23	11	22	9	24
Radnovce	BB	2013	857	18	9	25	24	7	24	25	24	10	25

Graf. č. 3 Hodnotenie obcí vo veľkostnej kategórii K3



Zdroj: Spracované NKÚ SR

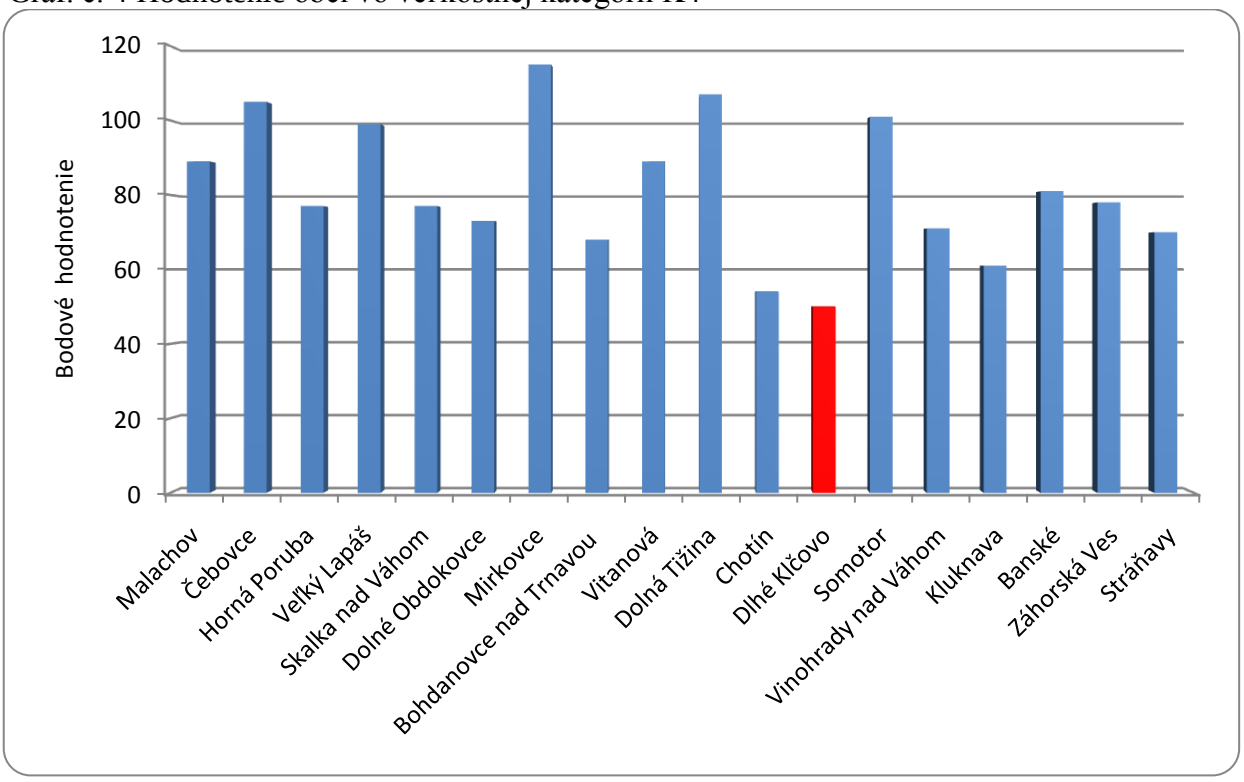
Komparatívne hodnotenie kontrolovaných subjektov

Tabuľka č. 4 Poradie obcí vo veľkostnej kategórii K4

bec	Kraj	Rok	Počet obyv.	1. Rozpočet	2. Programový rozpočet	3. Ľudské zdroje	4. Materiálno-tech. zabezpečenie	5.Stavebný poriadok	6. Odpady	7. Majetok	8. Manažment a regionálny rozvoj	9. Kontrolný systém	Výsledné poradie
Dlhé Klčovo	PO	2013	1398	7	2	6	15	1	1	2	5	11	1
Chotín	NR	2013	1386	4	3	15	2	7	7	10	2	4	2
Kluknava	KE	2013	1596	1	2	4	1	18	5	11	16	3	3
Bohdanovce n/ Trnavou	TT	2013	1268	2	1	8	17	11	4	6	17	2	4
Stráňavy	ZA	2013	1860	3	8	2	16	16	10	5	9	1	5
Vinohrady nad Váhom	TT	2013	1564	9	8	11	6	9	2	1	13	12	6
Dolné Obdokovce	NR	2013	1210	6	5	10	14	4	11	4	3	16	7
Horná Poruba	TN	2013	1078	18	3	3	5	14	13	9	6	6	8
Skalka nad Váhom	TN	2013	1180	12	7	5	7	5	12	12	8	9	9
Záhorská Ves	BA	2013	1815	11	4	1	3	10	18	3	15	13	10
Banské	PO	2013	1778	5	6	13	9	2	16	16	4	10	11
Malachov	BB	2013	1070	13	2	7	12	12	14	7	14	8	12
Vitanová	ZA	2013	1296	14	8	14	13	8	8	8	11	5	13
Veľký Lapáš	NR	2013	1146	17	8	16	4	15	3	18	1	17	14
Somotor	KE	2013	1529	8	8	9	8	13	17	17	7	14	15
Čebovce	BB	2013	1070	10	7	18	18	3	6	13	12	18	16
Dolná Tižina	ZA	2013	1306	16	7	17	10	17	9	14	10	7	17
Mirkovce	PO	2013	1248	15	8	12	11	6	15	15	18	15	18

Zdroj: Spracované NKÚ SR

Graf. č. 4 Hodnotenie obcí vo veľkostnej kategórii K4



Zdroj: Spracované NKÚ SR

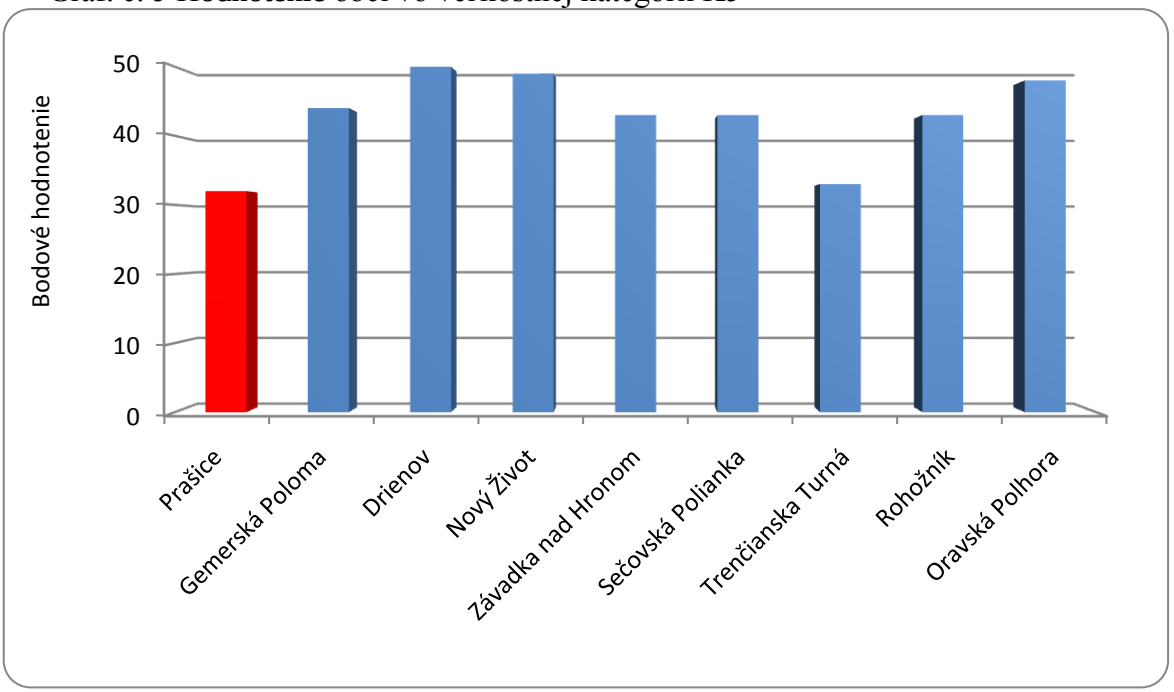
Komparatívne hodnotenie kontrolovaných subjektov

Tabuľka č. 5 Poradie obcí vo veľkostnej kategórii K5

Obec	Kraj	Rok	Počet obyv.	1. Rozpočet	2. Programový rozpočet	3. Ľudské zdroje	4. Materiálno-tech. zabezpečenie	5.Stavebný poriadok	6. Odpady	7. Majetok	8. Manažment a regionálny rozvoj	9. Kontrolný systém	Výsledné poradie
Prašice	NR	2013	2031	1	3	1	4	9	8	3	1	2	1
Trenčianska Turná	TN	2013	3144	7	3	2	5	5	2	1	5	3	2
Závadka nad Hronom	BB	2013	2422	6	3	6	9	2	4	2	7	4	3
Sečovská Polianka	PO	2013	2768	2	4	4	8	3	7	6	8	1	4
Rohožník	BA	2013	3456	5	3	9	1	6	5	5	2	7	5
Gemerská Poloma	KE	2013	2065	3	1	3	6	7	9	7	3	5	6
Oravská Polhora	ZA	2013	3866	9	2	7	2	8	1	9	4	6	7
Nový Život	TT	2013	2247	4	4	8	3	4	3	8	6	9	8
Drienov	PO	2013	2148	8	2	5	7	1	6	4	9	8	9

Zdroj: Spracované NKÚ SR

Graf. č. 5 Hodnotenie obcí vo veľkostnej kategórii K5



Zdroj: Spracované NKÚ SR

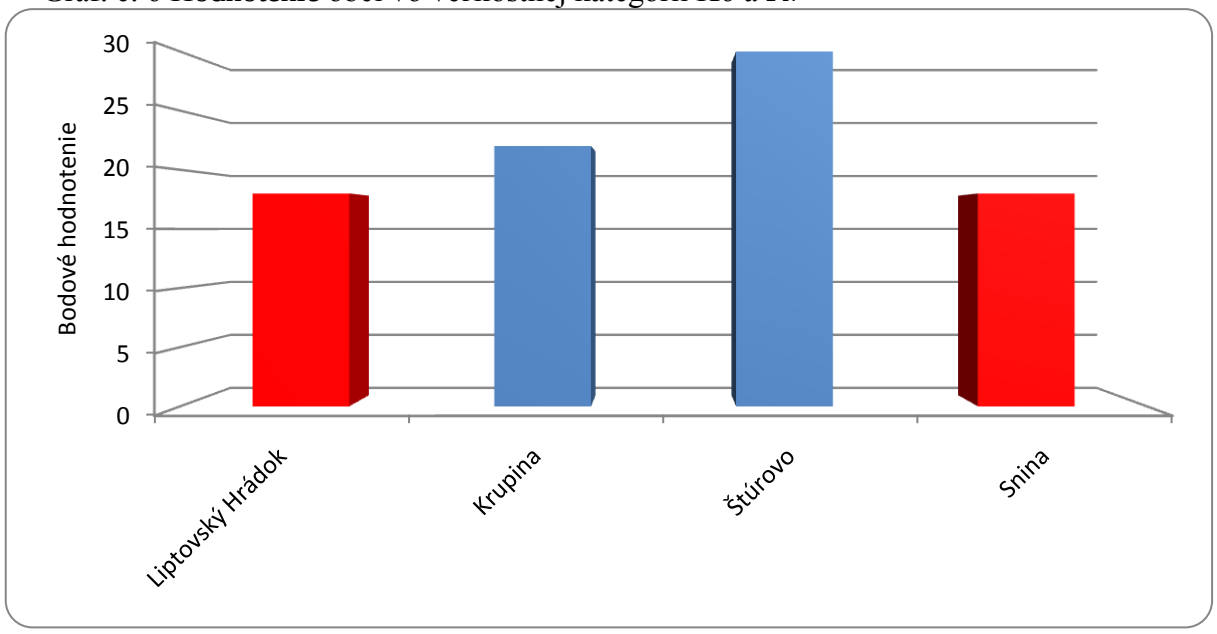
Komparatívne hodnotenie kontrolovaných subjektov

Tabuľka č. 6 Poradie obcí vo veľkostnej kategórii K6 a K7

Obec	Kraj	Rok	Počet obyv.	1. Rozpočet	2. Programový rozpočet	3. Ľudské zdroje	4. Materiálno-tech. zabezpečenie	5.Stavebný poriadok	6. Odpady	7. Majetok	8. Manažment a regionálny rozvoj	9. Kontrolný systém	Výsledné poradie
Liptovský Hrádok	ZA	2013	7608	1	3	3	2	4	1	1	1	2	1
Snina	PO	2013	20496	2	2	1	4	1	2	3	2	1	1
Krupina	BB	2013	8010	4	1	2	1	2	3	2	3	4	2
Štúrovo	NR	2013	10666	3	2	4	3	3	4	4	4	3	3

Zdroj: Spracované NKÚ SR

Graf. č. 6 Hodnotenie obcí vo veľkostnej kategórii K6 a K7



Zdroj: Spracované NKÚ SR